

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200975
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214200975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého C. Z., W.. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov X. Z., W.. XX. XX. XXXX a F. Z., W.. XX. XX. XXXX, obaja bytom T. Č.. XX, o schválenie právneho úkonu takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e sa za maloletého C. Z., rod. Z., W.. XX. XX. XXXX právny úkon a to darovacia zmluva uzavretá na Notárskom úrade JUDr. Pavla Tótha vo Veľkom Krtíši zo sídlom Banícka č. 10, dňa 18. 02. 2014 pod sp. zn. N 85/2014, Nz 6009/2014, ktorý úkon za maloletého urobila jeho zákonná zástupkyňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 28. 02. 2014 č. k. 7P/30/2014-3 v spojení s opravným uznesením č. k. 7P/30/2014-12 začal konanie o schválenie právneho úkonu za maloletého C. Z. a to na tom skutkovom základe, že notár JUDr. Pavol Tóth, so sídlom Veľký Krtíš, Banícka 10 predložil tunajšiemu súdu právny úkon a to darovaciu zmluvu, ktorú v mene maloletého dieťaťa urobil jeho zákonný zástupca.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súhlasí a žiada, aby súd schválil právny úkon a to darovaciu zmluvu, ktorú dňa 18. 02. 2014 v mene maloletého uzavrela jeho zákonná zástupkyňa matka maloletého a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v predmetnej nehnuteľnosti, ktorá bola maloletému dieťaťu darovaná v spoluvlastníckom podiely v súčasnej dobe maloletý býva, pričom tam bývajú aj oni, teda rodičia spolu s daryňou a v súčasnej dobe aj do predmetnej nehnuteľnosti investujú značný objem finančných prostriedkov, pričom do budúcnosti maloletý týmto darom získa značné majetkové hodnoty.

Matka maloletého sa na termín pojednávania nedostavila, táto mala doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd schválil právny úkon a to Darovaciu zmluvu uzavretú na Notárskom úrade JUDr. Pavla Tótha a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že predmetný právny úkon bol urobený v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Spôsobilosť občana nadobúdať vlastnými úkonmi práva a brať na seba povinnosti v plnom rozsahu vzniká až plnoletosťou, pričom právne úkony, na ktoré maloletý nemá spôsobilosť robia za nich zákonní zástupcovia, v danom prípade, bola uzatvorená darovacia zmluva, ktorou daryňa, stará matka maloletého dieťaťa darovala svojmu vnukovi svoj spoluvlastnícky podiel z intravilánnej domovej nehnuteľnosti príslušenstva a pozemku v Obci T. vedených v katastri nehnuteľností pre obec a KÚ T. W. N. Č.. XXXX ako dom, č. súpisné XX na pozemku parc. č. XXX/X, rodinný dom ako nadstavba pod F. v jednej polovine k celku a na LV č. XXX ako parcely registra C č. XXX/X orná pôda 1778 m² a parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 595 m² pod F. v jednej polovine k celku. Predmetné nehnuteľnosti v prírode predstavujú a predmetom darovacej zmluvy sú starý rodinný dom č. súpisné XX v T., v zastavanom území obce na pozemku CKN č. XXX/X, oplatenie, vonkajšie úpravy a pozemok zobrazený na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X E. XXX/X na podiel daryne vo výmere 1186,5 m². Súd vychádzal aj z vyššie citovaného ustanovenia zákona § 179 O. s. p., pričom prihliadol pri svojom rozhodovaní na tú skutočnosť, že maloleté dieťa v predmetnej nehnuteľnosti býva spolu so svojimi rodičmi, na predmetnej nehnuteľnosti neviazu žiadne ťarchy a preto nadobudnutie vlastníckeho práva k darovaným nehnuteľnostiam bude v záujme maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.