

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212623
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513212623.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. B., Z.. XX.XX.XXXX, L., B., Z.. XX.XX.XXXX, X. B., Z.. XX.XX.XXXX T. M. B., Z.. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. X., Q. V. T. J. V. X., deti matky: L. B.Á., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, K.Č.. B. T. O. XX/XX, X., štátny občan SR a otca: T. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, štátny občan SR, právne zast. Mgr. Martinou Masárovou, advokátkou so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, v konaní o úprave práv a povinností rodičov v maloletým na čas do rozvodu, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 13.08.2014 podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť jeho styk s maloletými v čase letných prázdnin v čase od 18.08.2014 od 10.00 hod. do 31.08.2014 do 19.00 hod. tak, že matka je povinná deti odovzdať otcovi v mieste jej terajšieho bydliska a otec je povinný deti matke odovzdať v mieste jej terajšieho bydliska s tým, že ak by súd o návrhu otca rozhodol po 18.08.2014, navrhol otec alternatívne upraviť začiatok styku na deň, nasledujúci po vydaní rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/89/2013 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým je nariadené predbežné opatrenie, ktorým sú deti dočasne zverené do starostlivosti matky, otec je zaviazaný platiť na ne výživné a zároveň je upravený bežný styk otca s deťmi. Dočasná úprava styku je prispôbena skutočnosti, že sa jedná o deti, ktoré denne navštevujú školské alebo predškolské zariadenie, ale nezohľadňuje obdobie školských prázdnin, kedy majú deti viac voľného času a väčší priestor na stretnutie s otcom, ktorý má záujem s nimi absolvovať dovolenku. Matka s deťmi tiež odcestovala na dovolenku a to aj v čase, kedy mal otec právo byť s deťmi, čo matka nerešpektovala. Na druhej strane napriek jej sľubu, že otcovi umožní vziať deti na dovolenku, tento nedodrжала a odmieta mu udeliť súhlas. Otec sa domáhal riešenia aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ale matka termín stretnutia odignorovala a nedostavila sa. S prihliadnutím na skutočnosť, že v prípade školopovinných detí je zaužívanou praxou upravovať styk na čas školského roka odlišne od času prázdnin a s prihliadnutím na skutočnosť, že deti prejavili záujem stráviť dovolenku s otcom, otec žiadal vyhovieť svojmu návrhu.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p., v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Jedným z účelov predbežného opatrenia je urýchlená, ale iba dočasná úprava právnych pomerov účastníkov za účelom poskytnutia včasnej ochrany porušeným, alebo ohrozeným subjektívnym právam, a to do času, kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je zisťovaný skutkový stav v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené.

Súd vykonal skrátené dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/89/2013 a č.k. 13P/49/2014 a zistil nasledovné:

Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na návrh matky zo dňa 22.11.2013, v ktorom sa domáha zverenia všetkých detí do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného na F. V., L. T. vo výške 300 eur mesačne a na mal. M. vo výške 180 eur mesačne a súčasne sa domáha úpravy styku otca s maloletými. Návrh zdôvodnila tým, že rodina žila spolu v ich rodinnom dome v J., kde aj rodičia spolu hospodárili, avšak otec svojvoľne zamedzil matke prístup k spoločným financiám, pričom matka nemá vlastný príjem, keďže od 10.11.2013 je bez rodičovského príspevku a poberá iba prídavky na maloletých. Rodičia spolu dlhodobo nekomunikujú a nehospodária, navyše otec matku verbálne uráža a ponižuje, opakovane ju fyzicky napadol. Vo vzťahu k deťom používa otec nevhodné výchovné postupy, bez komunikácie s matkou bezdôvodne mení jej rozhodnutia (keď matka deťom niečo dovoľí, on to zakáže) a vulgárne sa vyjadruje aj v prítomnosti detí.

Otec považoval návrh matky za bezdôvodný, keď uviedol, že zo svojho príjmu (ktorý má zo zamestnania a z prenájmania nehnuteľností) zabezpečuje uhrádzanie nákladov rodiny na bývanie, uspokojovanie potrieb domácnosti aj maloletých. Deťom platí všetky poplatky a poskytuje im aj osobnú starostlivosť. Dôrazne poprel, že by sa správal agresívne k manželke a už vôbec nie k deťom. Vzájomné problémy s manželkou sa pokúšal opakovane riešiť aj návštevou psychologických poradní, manželka ale vždy prestala akceptovať rady psychológa a odmietla pokračovať v terapii. S poukazom na skutočnosť, že rodičia spolu žijú, hospodária aj spoločne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletých, žiadal pôvodne otec návrh matky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť, avšak dňa 31.03.2014 podal vzájomný návrh, v ktorom žiadal všetky deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť výživné primerané jej možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám maloletých a to z dôvodu zmeny pomerov v rodine, keďže matka sa za jeho neprítomnosti dňa 13.03.2014 odsťahovala aj s deťmi zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Takéto jej správanie je podľa názoru otca v rozpore so záujmami maloletých, ktoré zbytočne stresuje a zaťažuje do sporov rodičov. Vzhľadom na zmenenú situáciu v rodine podal otec dňa 18.03.2014 na súd návrh na rozvod manželstva, vedený pod sp. zn. 13P/49/2014, v ktorom sa tiež domáha zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k protinávrhom oboch rodičov, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie uznesením č.k. 10P/89/2013-213 zo dňa 03.04.2014, ktorým súd ustanovil v konaní znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorému uložil preskúmať vzájomné vzťahy medzi rodičmi a deťmi za účelom zistenia vhodnosti zverenia maloletých tomu-ktorému z rodičov. Hoci predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v máji 2014, spis nemohol byť do dnešného dňa odoslaný znalcovi na vyhotovenie posudku z dôvodu podaných návrhov na nariadenie predbežného opatrenia.

Matka podala takýto návrh dňa 02.04.2014, v ktorom sa domáhala predbežného určenia výživného na deti a úpravy styku otca s maloletými. Súd nariadil dňa 07.04.2014 predbežné opatrenie č.k. 10P/89/2013-218 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/40/2014-324 zo dňa 30.06.2014, ktorým dočasne deti zveril matke, otcovi uložil platiť na staršie tri deti výživné v sume 90 eur a najmladšiu vo výške 70 eur mesačne a súčasne upravil styk otca s deťmi každú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Medzičasom podala matka dňa 22.04.2014 nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhala odstupu odporcu od matky a maloletých, ktorý návrh súd uznesením zo dňa 27.05.2014 zamietol (podanie matky, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia - uloženia odstupu odporcovi od matky maloletých, súd uznesením zo dňa 29.04.2014 vylúčil na samostatné konanie).

Zo súvisiaceho rozvodového spisu tunajšieho súdu č.k. 13P/49/2014 bolo zistené, že posledné pojednávanie vo veci bolo odročené na neurčito s tým, že súd počká na výsledky nariadeného znaleckého dokazovania v konaní 10P/89/2013 z dôvodu, aby sa predišlo duplicitnému vykonávaniu dôkazov.

Z vykonaného skráteného dokazovania dospel súd k záveru, že otec neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Zo skráteného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletých sú manželmi, ale nežijú spolu. Matka s maloletými opustila spoločnú domácnosť a v súčasnosti sú súdom predbežne upravené práva a povinnosti rodičov k deťom tak, že tieto sú zverené do starostlivosti matky, otec platí výživné v nevyhnutnej miere a súčasne je v nevyhnutnom rozsahu upravený jeho styk s deťmi raz týždenne. Rozšírenie úpravy styku otca s maloletými na čas do skončenia konania vo veci samej formou ďalšej predbežnej úpravy nemá svoje opodstatnenie, predbežné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní o návrhu vo veci samej. Predbežné rozhodnutie nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a nemožno ho nariadiť bez vážneho dôvodu. Je na navrhovateľovi, aby preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a tým dôvodnosť podaného návrhu, čo sa v uvedenom prípade nestalo. Z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sice vyplýva jeho záujem stráviť s deťmi aj letnú dovolenku, avšak z ničoho nevyplýva, že bez takejto úpravy by hrozila niektorému účastníkovi vážna ujma, a že by teda nebolo možné počkať na verdikt súdu po skončení dokazovania. Súd má za to, že ďalšia predbežná úprava v súčasnosti nie je potrebná, naopak, je v záujme účastníkov, aby sa zamerali na dokazovanie vo veci samej a umožnili zdarné vykonanie nariadeného znaleckého dokazovania. Berúc na zreteľ charakter inštitútu predbežného opatrenia bol súd toho názoru, že vzťahy medzi účastníkmi sú doterajšou predbežnou úpravou dostatočne upravené tak, aby do skončenia konania vo veci samej v nevyhnutnom rozsahu poskytovali otcovi možnosť podieľať sa na osobnej starostlivosti o deti a ich výchove a aby zostali zachované ich citové väzby. Vychádzajúc z uvedeného súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, jeho argumentáciu v tomto návrhu však vezme do úvahy pri rozhodovaní vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že o trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.