

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Er/1392/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204287
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Kolesárová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204287.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávnenej Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, K. K., proti povinným v rade 1/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. B. XXXX/XXX, Y. K., t.č. R. X., K., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 10.680,- Eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, so sídlom Exekútorský úrad Kollárova 39, Brezno o námietke povinných takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinných v rade 1/ a 2/ voči exekúcii z a m i e t a .

II. Súd námietky povinných v rade 1/ a 2/ voči trovám exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 058671* zo dňa 26.05.2014 bol súdny exekútor JUDr. Mário Mičák poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávnenej vo výške 10.680,- Eur s príslušenstvom.

Povinní podali v zákonom stanovenej lehote námietky voči exekúcii. Námietky odôvodnili tým, že istina, ktorá je predmetom exekúcie bola počítaná na základe mediačnej dohody zo dňa 08.02.2013 a následnom uznesení č.k. 4C 62/2013-22, ktoré vydal Okresný súd Brezno. V mediačnej dohode je výška záväzku počítaná Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., ktorá túto výšku počítala aj s následnými úrokmi v prípade, že sa tento záväzok bude splácať do novembra 2017. Vzhľadom k tomu oprávnená zaplatila zvyšnú časť dlhu 7.551,62 Eur, čím bol tento dlh značne znížený a preto namieta výšku istiny ako aj trovy exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 201 ods. 2 prvej a druhej vety Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd.

Oprávnená vo svojom vyjadrení zo dňa 19.07.2014 uviedla, že exekučným titulom je Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 4C 62/2013-22 schválené súdom na základe mediačnej dohody zo dňa 08.02.2013 uzatvorenej medzi oprávnenu a povinnými v rade 1/ a 2/, ona ako oprávnená prevzala na seba dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni a.s. a povinní sa jej zaviazali tento dlh splácať. Výška dlhu bola vypočítaná na dobu splácania mesačnými splátkami, s ktorých výškou povinní súhlasili, ktoré však nikdy nezaplatili riadne a včas. Splátky oprávnenej voči Prvej stavebnej sporiteľni nie sú predmetom mediačnej dohody ani predmetom exekúcie. Exekučné konanie vyvolali povinní, ktorí nesplácali svoj záväzok

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávnenú na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ako aj tá skutočnosť, že si povinní dobrovoľne neplnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Z vyjadrenia oprávnenej a povinných, a po preskúmaní exekučného titulu, mal súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinní si dobrovoľne nesplnili povinnosť vyplývajúcu z Uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 4C/62/2013 zo dňa 04.11.2013. Predmetným uznesením bol schválený súdny zmier medzi oprávnenou a povinnými v 1/ a 2/ rade a tí sa zaviazali splácať svoj záväzok v celkovej výške 12.530,- Eur v splátkach rozvrhnutých do novembra 2017. Tvrdenie, že oprávnená zaplatila Prvej stavebnej sporiteľni časť dlhu v sume 7.551,62 Eur je v tomto prípade nepodstatné, nakoľko exekučným titulom je Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 4C/62/2013 zo dňa 04.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2014 a toto ich zaväzuje k zaplateniu dlhu v celkovej výške 12.530,- Eur. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, ktoré boli vydané v pôvodnom konaní, ani neskúma skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Povinní dobrovoľne uzavreli s oprávnenou súdny zmier, a to na základe dohody u mediátora. Obidvaja povinní s touto dohodou súhlasili.

Keďže nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietky povinných v rade 1/ a 2/ proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Ohľadne trov exekúcie, súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky na vyhoviecie námietkam povinných v rade 1/ a 2/ podľa citovaného zákonného ustanovenia. Súdny exekútor postupoval pri vyčísľovaní ďalších trov exekúcie zákonným spôsobom. Trovy exekúcie uvedené v upovedomení o ďalších trovách exekúcie sú vyčísľené iba predbežne. Odmenu vyčísľuje súdny exekútor v zmysle § 4 a § 5 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Výška hotových výdavkov je určovaná na základe skúseností z predchádzajúcich konaní a zahŕňa krytie nákladov potrebných na vymozenie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie v závislosti od výšky vymáhanej pohľadávky, vzdialenosti bydliska alebo sídla povinného od sídla exekútorského úradu, prípadne od zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie. Za tieto náklady treba považovať hlavne poštovné, cestovné, úhrady za znalecké posudky, inzerciu, poplatky za poskytnutie súčinnosti a iné. Konečné trovy súdny exekútor presne vyčísľil pri ukončení exekúcie a predloží povinným presné vyčíslenie trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.