

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010085  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandžák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6922010085.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandžáka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 15. februára 2023, v trestnej veci obžalovaného E. P. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., o odvolaniach obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16. septembra 2022, sp. zn. 11T/17/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný E. P. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona účinného od 1. mája 2022, na tom skutkovom základe, že

dňa 05.04.2021 si na nezistenom mieste a od nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil rastlinu rodu Q., zvanú „marihuana“ vo forme sušeného rastlinného materiálu, ktorú u seba následne neoprávnene prechovával v garáži s popisným číslom č. XXX na ulici O. v O. D. do 05.35 hod. dňa 07.04.2021, kedy podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku poverenému príslušníkovi PZ vydal igelitový sáčok o rozmeroch 27x16x12 cm a igelitový sáčok o rozmeroch 17x10x7 cm, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastlinu rodu Cannabis, ktorá je zaradená v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, s celkovou hmotnosťou 237 g, pričom v presne nezistenej dobe od dňa 06.04.2021 do 05.35 hod. dňa 07.04.2021 v uvedenej garáži touto látkou ponúkol O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., J. J. č. XX.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona účinného od 1. mája 2022 s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci, a to

- 1 ks digitálna váha.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch o vine a treste podal obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré písomne bližšie neodôvodnil.

Proti napadnutému rozsudku podal odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 19. septembra 2022, ktoré dodatočne písomne odôvodnil a doručil okresnému súdu dňa 16. decembra 2022 aj okresný prokurátor, a to vo výrokoch o vine a treste, v neprospech obžalovaného. Uviedol, že súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaný v apríli 2021 neoprávnene prechovával marihuanu s celkovou hmotnosťou 237 g, pričom touto látkou ponúkol O. J.. Takéto protiprávne konanie súd z právneho hľadiska posudzoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd dospel k záveru, že pre páchatela je z hľadiska ukladania trestu priaznivejšia právna úprava účinná po 1. máji 2022, teda po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona v dôsledku prijatia zákona č. 105/2022. Súd zároveň pri rozhodovaní o treste za spáchaný trestný čin u obžalovaného zistil prevahu poľahčujúcich okolností a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

Takéto právne závery súdu nepovažuje za správne. Zdôraznil, že podľa skutkovej vety súd obžalovaného uznal vinným nielen z prechovávanie marihuany, ale aj z jej zadovážovania pre inú osobu. Túto okolnosť však súd opomenul pri rozhodovaní o vine obžalovaného zohľadniť a vinu zohľadnil len vo vzťahu k časti skutku, ktorý sa týka prechovávanie drogy. Takýto postup tak nepostihuje všetky aspekty protiprávneho konania obžalovaného.

Súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022. Z ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022 vyplýva, že objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného zločinu spočíva v tom, že páchatel' po akúkoľvek dobu prechováva látku z rastliny rodu konope. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného zločinu postihuje len také konanie, ktorým páchatel' drogu nedovolene prechováva. Zo skutkovej vety odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný marihuanu nedovolene prechovával, preto výrok o vine obžalovaného za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022 je dôvodný, avšak je neúplný, pretože nepokrýva tú časť skutkovej vety odvolaním napadnutého rozsudku, podľa ktorého mal obžalovaný drogu nedovolene zadovážiť O. J.. Preto pokiaľ súd považoval novú právnu úpravu (účinnú od 1. mája 2022) za priaznivejšiu z hľadiska ukladania trestu, mal protiprávne konanie obžalovaného posudzovať aj ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022, ktorého objektívna stránka skutkovej podstaty spočíva okrem iného v tom, že páchatel' neoprávnene zadováži drogu. Pokiaľ teda súd dospel k záveru, že nová právna úprava je pre páchatela priaznivejšia, pričom zo skutkového hľadiska mal za preukázané, že obžalovaný okrem prechovávanie marihuany o hmotnosti 237 g túto aj zadovážil O. J., protiprávne konanie obžalovaného mal posudzovať ako súbeh zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022 a zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022. Výrok o vine obžalovaného len za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022 je vzhľadom na závery vyplývajúceho z vykonaného dokazovania neúplný a nepostihuje časť preukázaného protiprávneho konania obžalovaného (zadovážovanie drogy inému).

Nad rámec vyššie uvedeného poukázal na tú okolnosť, že pri zohľadnení oboch aspektov protiprávneho konania obžalovaného (prechovávanie a zadovážovanie drogy) je záver súdu o tom, že nová právna úprava (účinná od 1. mája 2022) pre páchatela priaznivejšia, sporný. Obžaloba protiprávne konanie obžalovaného kvalifikovala ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30. apríla 2022 (zadováženie a prechovávanie drogy). Trestná sadzba sa v danom prípade pohybovala v rozmedzí 3 až 10 rokov. Pri novej právnej úprave sa trestná sadzba pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022 pohybuje v rozmedzí 3 až 7 rokov (prechovávanie), pričom pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 1. mája 2022 (zadovážovanie) sa trestná sadzba pohybuje v rozmedzí 3 až 10 rokov. Z uvedeného rámca právnej úpravy vyplýva, že nová právna úprava je síce pre páchatela priaznivejšia, ale len vo vzťahu k prechovávaniu marihuany. Iné formy protiprávných konaní než prechovávanie (vrátane zadovážovania) je aj vo vzťahu k marihuane rovnako trestné ako v predchádzajúcej právnej úprave. Z tohto pohľadu nie je dôvodné aplikovať právnu úpravu účinnú od 1. mája 2022, ale skutok je potrebné vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania (prechovávanie a zadovážovanie) kvalifikovať podľa právnej úpravy rozhodnej v dobe spáchania skutku, teda Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 tak ako je to uvedené v obžalobe.

Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku zároveň vyplýva, že súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa citovaného ustanovenia však nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Obžalovaný pri procesných úkonoch po vznesení obvinenia trestnú činnosť popieral, pričom spochybňoval procesnú použiteľnosť vykonaných dôkazov. Na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku, pričom na pojednávaní dňa 27.06.2022 vypovedal tak, že nevie ako sa ten sáčok s marihuanou dostal do garáže. Vo vzťahu k zadovážovaniu marihuany pre O. J. obžalovaný okrem iného uviedol, že on mu marihuanu neposkytol, pretože on si ju mal zobrať sám od seba. Na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2022 uviedol, že priznáva, že v garáži mal marihuanu, ktorá sa našla. Z vyššie uvedeného má zato, že obžalovanému nemožno priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože spáchanie trestného činu v danom prípade nepriznal. Obžalovaný popieral, že by sáčky s marihuanou patrili jemu, spochybňoval zákonnosť postupu policajtov v súvislosti s vykonaním dôkazov a v závere trestného konania priznal iba tú okolnosť, že marihuana, ktorá sa našla, bola v garáži. Nepriznal, že táto marihuana patrila jemu, neuviedol, akým spôsobom si ju zadovážil. V žiadnom smere nepriznal zadovážovanie marihuany vo vzťahu k O. J., naopak spáchanie trestnej činnosti v tomto smere v celom priebehu trestného konania popieral a vinu dával na samotného O. J.. Spáchanie trestnej činnosti teda popiera a túto v žiadnom smere neľutuje. Obžalovaný síce na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2022 pred vyhlásením rozsudku uviedol, že svoje konanie ľutuje, avšak toto v žiadnom smere nemožno ponímať ako úprimné oľutovanie v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona aj s poukázaním na tú okolnosť, že v celom priebehu konania obžalovaný poukazoval na beztrestnosť svojho konania aj vzhľadom na tvrdenú policajnú šikanu zo strany policajta D., čo bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne vyvrátené. V zmysle uvedeného u obžalovaného nie je daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu nepriznal (predovšetkým vo vzťahu k zadovážovaniu marihuany pre O. J.) a taktiež trestný čin úprimne neoľutoval. Obžalovaný celú vec bagatelizuje a prechovávanie drogy aj vo svetle výpovede J. K. považuje len za rekreačné.

Naopak, u obžalovaného je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Súd v odvolaním napadnutom rozsudku k predchádzajúcemu odsúdeniu obžalovaného uviedol, že k odsúdeniu Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 4T/54/2020 neprihliadol, keďže išlo o odsúdenie pre nedbanlivostný trestný čin. Takýto postup súdu nie je v konkrétnej veci odôvodnený. Podľa ustanovenia § 37 písm. m) Trestného zákona súd síce môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadnuť, avšak v prejednávanej veci nie sú dané dôvody nato, aby súd na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného neprihliadol. Je síce pravdou, že obžalovaný bol v danom prípade odsúdený za trestný čin z nedbanlivosti, je však potrebné poukázať na povahu trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný v tomto konaní trestne stíhaný. Ide o závažný úmyselný trestný čin, pričom obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil aj napriek tomu, že v minulosti bol odsúdený za spáchanie nedbanlivostného trestného činu. Je pravdou, že v dôsledku náhody sa každý môže dopustiť trestného

činu z nedbanlivosti. Preto pokiaľ by sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti iného charakteru (napr. ďalšieho trestného činu z nedbanlivosti), postup súdu, ktorý by v takomto prípade na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného neprihliadol, by bolo možné akceptovať. Obžalovaný dostal v súvislosti s predchádzajúcim odsúdením šancu na nápravu v živote, túto však nevyužil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti a to vedome a úmyselne, pričom na postihovaní trestnej činnosti tohto charakteru má záujem celá spoločnosť. Poukázal taktiež na množstvo zaistenej marihuany, ktoré ďaleko presahuje množstvo, ktoré by zodpovedalo spotrebnej držbe drogy. To, že obžalovaný má dotyk s drogami signalizuje aj jeho postihnutie za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke za jazdu pod vplyvom návykovej látky zo dňa 13.02.2020, teda ani nie pol roka potom, čo spôsobil dopravnú nehodu vo veci 4T/54/2020. Účelom trestu je v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona v prvom rade zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aj s poukázaním na vyššie uvedené je pri rozhodovaní o ukladaní trestu potrebné prihliadnúť u obžalovaného aj na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. V tomto smere súd nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u obžalovaného. U obžalovaného nie je daná žiadna poľahčujúca okolnosť a je daná príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. V dôsledku uvedeného mal súd následne ukladať trest v upravenej sadzbe v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona.

Výrok o zaradení obžalovaného na výkon trestu, výrok o treste prepadnutia veci ani výrok o uloženom ochrannom liečení odvolaním nenapadol, pretože tieto považoval za zákonné.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolania podali obžalovaný a okresný prokurátor ako oprávnené osoby v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine a treste, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané čiastočne dôvodne, naproti tomu posúdiť dôvodnosť odvolania obžalovaného E. P. by bolo predčasné.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd zistil, že okresný súd sa dopustil chýb v napadnutých výrokoch o vine a treste, pretože sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a zároveň napadnutým rozsudkom vo výrokoch o vine a treste boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že napadnutý rozsudok vo výroku o vine je nesprávny, pretože skutková veta nekorešponduje s vetou právnou, ani s právnou kvalifikáciou skutku a v konečnom dôsledku ani s výrokom o treste. Krajský súd sa stotožňuje s argumentáciou okresného prokurátora, že podľa skutkovej vety bol obžalovaný uznaný za vinného nielen z prechovávanía marihuany, ale aj z jej zadovážovania pre inú osobu. V rozpore s tým, podľa právnej vety, právnej kvalifikácie a výroku o treste, však bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest len za prechovávanie marihuany. Za protiprávne konanie spočívajúce v zadovážení marihuany pre inú osobu nebol obžalovaný postihnutý.

Konaním obžalovaného spočívajúcim v zadovážení marihuany pre O. J. sa okresný súd nezaoberal, skutočnosti vzťahujúce sa na toto protiprávne konanie obžalovaného nijakým spôsobom nevyhodnocoval a týmito okolnosťami významnými pre rozhodnutie sa náležitým spôsobom nevysporiadal. V tejto súvislosti dáva krajský súd do pozornosti okresnému súdu, že doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný ponúkol marihuanou O. J. a takéto konanie nie je možné kvalifikovať inak ako zadováženie marihuany pre iného. V žiadnom prípade takéto konanie nie je neoprávneným prechovávaním marihuany podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona. O takýto prípad by mohlo hypoteticky ísť, ak by si O. J. marihuanu u obžalovaného odložil. V prejednávanej trestnej veci však bolo z doposiaľ vykonaných dôkazov preukázané, že v garáži obžalovaný prechovával len „svoju“ marihuanu a z tejto ponúkol O. J..

Krajský súd sa taktiež stotožnil s argumentáciou okresného prokurátora, že zákon č. 105/2022 Z.z. nie je pre obžalovaného priaznivejší. Za neoprávnené zadováženie marihuany je možné uložiť trest odňatia

slobody na tri roky až desať rokov aj podľa právnej úpravy do 30.04.2022 (§ 172 ods. 1 písm. c/), aj podľa právnej úpravy účinnej od 01.05.2022 (§ 172 ods. 4 písm. c/). Použitie neskoršej právnej úpravy nemá oporu v zákone. Aplikáciou zákona č. 105/2022 Z.z. na prejednávaný prípad potom okresný súd vo výroku o vine porušil ustanovenia Trestného zákona.

Krajský súd, pre chyby popísané vyššie, zrušil výrok o vine v celom rozsahu. Preto súčasne podľa § 321 ods. 3 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu i vo zvyšných častiach (teda v celom rozsahu), nakoľko tieto mali vo výroku o vine svoj podklad. Za daného stavu, i keď krajský súd preskúmal všetky výroky napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení sa nimi podrobnejšie nezaoberal. Považoval však za potrebné, ako je uvedené nižšie, reagovať na odvolacie námietky okresného prokurátora.

Okresný prokurátor vo svojom odvolaní namietal postup okresného súdu pri ukladaní trestu. Preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o trestoch uložených obžalovanému, krajský súd dospel k čiastočne iným právnym záverom, ako súd prvého stupňa, a teda posúdil odvolanie okresného prokurátora ako čiastočne dôvodné. Predovšetkým, okresný súd nesprávne ukladal obžalovanému trest podľa zákona účinného od 01.05.2022. Ako už bolo vyššie uvedené, neskoršia právna úprava nie je pre obžalovaného priaznivejšia, preto nie je dôvod na jej aplikáciu. Okresný súd taktiež pochybil, ak u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Takýto záver sa krajskému súdu javí ako minimálne predčasný, nakoľko v spise nemá oporu a ani z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je krajskému súdu úplne zrejmé, na základe čoho okresný súd k takémuto záveru dospel. Okresný prokurátor správne poukázal na to, že obžalovaný sa výslovne k trestnému činu nepriznal. Priznal iba tú okolnosť, že marihuana, ktorá sa našla, bola v garáži. Krajský súd sa stotožňuje s okresným prokurátorom i v tom, že požiadavke, aby ľútosť bola úprimná, nepostačuje formálny prejav, ako ho obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní pred vyhlásením rozsudku. Naproti tomu, krajský súd nepovažoval za dôvodnú námietku okresného prokurátora, že u obžalovaného je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Predchádzajúce odsúdenie nemožno pokladať automaticky za priťažujúcu okolnosť len na základe formálneho posúdenia. To, že skutočne pôjde o priťažujúcu okolnosť, musí vychádzať z materiálneho ponímania recidívy. U obžalovaného ide o odsúdenie za nedbanlivostný trestný čin, a teda povaha tohto predchádzajúceho odsúdenia umožňuje na túto okolnosť v zmysle § 37 písm. m) veta za bodkočiarkou Tr. zákona, neprihliadnuť. Takýto postup okresného súdu rozhodne neodporuje zákonu a nie je ani v rozpore s aplikačnou praxou súdov, i keď bližšie zdôvodnenie takéhoto postupu zo strany okresného súdu by bolo žiadúce.

Vzhľadom na uvedené pochybenia bude povinnosťou okresného súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prejednať, v prípade potreby eventuálne doplniť dokazovanie a následne rozhodnúť, súc viazaný vysloveným právnym názorom krajského súdu podľa § 327 ods. 1 Tr. por. s tým, že odôvodnenie rozhodnutia musí byť podrobnejšie, konkrétnejšie a presvedčivejšie, najmä pokiaľ ide o právne úvahy.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.