

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Ps/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215869
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214215869.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho: I. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých vo D. I., V. C. XXXX/X, XXX XX D. I., zastúpený opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých vo D. I., V. C. XXXX/X, XXX XX D. I., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzatvorenie Dodatku č. 2 k Zmluve č. 24/2013 o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých vo D. I. takto

rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávne I. I., T.. XX.XX.XXXX, na uzatvorenie Dodatku č. 2 k Zmluve č. 24/2013 o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých vo D. I. za kolízneho opatrovníka Mesto D. I..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Domov sociálnych služieb pre dospelých vo D. I. dňa 25.07.2014 podal návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávne, ktorý by ho zastupoval pri uzatvorení Dodatku č. 2 k Zmluve č. 24/2013 o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých vo D. I.. Predmetný návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.08.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listín a to Dodatku č. 2 k Zmluve č. 24/2013 o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých vo D. I., písomného súhlasu Mesta D. I. s ustanovením za kolízneho opatrovníka ako aj s obsahom pripojených spisov a ustálil nasledovný skutkový stav:

-2-

Nesvojprávny I. I., T.. XX.XX.XXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. Nc 914/2000-17 zo dňa 12.10.2000. Uznesením

Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8P/14/2011-21 zo dňa 23.01.2001 bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka nesvojprávne. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Dodatok č. 2 k Zmluve č. 24/2013 o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých vo D. I.. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnym, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávneho.

Podľa ustanovenia § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ustanovenia § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že došlo ku stretu záujmov, a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia Dodatku č. 2 k Zmluve č. 24/2013 o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých vo D. I.. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil toho, kto bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas, t.j. Mesto D. I..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

-3-

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).