

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010494
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010494.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Ondreja Guřana o návrhu ods. S. S. o podmienienečné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.08.2014 v ÚVTOS Źeliezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. S., narodeného XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D., C. U., U. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Źeliezovce o podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T 184/2010 zo dňa 04.06.2012 trvaní 32 /tridsaťdva/ mesiacov a v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. S. podal návrh na jeho podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody , v ktorom uviedol, že naposledy bol vo výkone trestu v roku 1997 a nikdy nebol podmienienečne prepustený z výkonu trestu.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dňa 15.8.2014 dokazovanie výsluchom odsúdeného , zástupcu ÚVTOS Źeliezovce a listinnými dôkazmi.

P. S. S. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá a myslí, že sa z doterajšieho výkonu trestu ponaučil .

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Źeliezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Źeliezovce súd zistil, že do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Źilina bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 23.03.2010 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde po právoplatnom odsúdení začal vykonávať trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Spočiatku bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Neskôr sa u odsúdeného začali vo viacerých prípadoch prejavovať nedostatky v oblasti dodržiavania časového rozvrhu dňa, nosenia ústroje, nadväzovania nedovolených kontaktov, dodržiavania pracovnej morálky na pracovisku, dodržiavania zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do kontaktu ako aj v prechovávaní a prenášaní nepovolených vecí z pracoviska. Príkazy príslušníkov plnil s pripomienkami. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne bol potrestaný jeden krát dňa 23.11.2011 pokarhaním za odoslanie korešpondencie nepovoleným spôsobom. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený

dňa 09.05.2012 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na vlastnú žiadosť. Bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia vo všetkých oblastiach iba čiastočne. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie sú ciele zaobchádzania zamerané na zvýšenie sebaovládania, riešenie problémov neagresívnym spôsobom, protialkoholickú osvetu a posilňovanie zreých stratégií sociálneho správania formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Odsúdený sa do uvedených aktivít zapája len sporadicky, v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave nie je vždy na požadovanej úrovni. Opakovane boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku a nedostatky v oblasti dodržiavania zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, dodržiavania časového rozvrhu dňa a šetrného zaobchádzania s ústavným majetkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní pod ich dohľadom. V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času a udržiavanie telesného a duševného zdravia. Do vzdelávacích a osvetových aktivít sa zapája len ojedinele. Disciplinárne odmenený bol dvakrát dňa 02.05.2013 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 14.05.2014 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát a to dňa 13.11.2013 pokarhaním za poškodenie ústavného majetku a dňa 28.7.2014 umiestnením do uzavretého oddelenia v mimopracovnom čase na 5 dní za porušenie povinnosti udržiavať nočný pokoj od večierky do budíčka. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na rozvíjanie získaných pracovných zručností a návykov. Pracovne bol zaradený na pracovisku balenia kozmetických výrobkov, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Z pracoviska bol vyradený z organizačných dôvodov. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. V prospech ústavu vykonáva čistiace práce na oddiele. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s manželkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Prístup odsúdeného k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na slabé sociálne zázemie, časté používanie alkoholu a absenciu trvalého zamestnania pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/184/2010 zistil, že odsúdený nastúpil výkon súhrnných trestov dňa 20.07.2012, pričom do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov bol započítaný výkon trestu od 25.03.2008 do 19.12.2008/väzba/ a od 13.10.2009 do 19.09.2011 uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T 174/2006 zo dňa 13.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To 137/2010 zo dňa 08.02.2011 a do súhrnného trestu v trvaní 32 mesiacov bol započítaný výkon trestu od 19.9.2011 do 20.07.2012 uložený zrušeným výrokom o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T 174/2006 z 13.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To 137/2010.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ 15 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V súčasnej

dobe vykonáva súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/184/10 zo dňa 04.06.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/184/2010 zo dňa 04.06.2012, právoplatného dňa 06.06.2012 bolo preukázané, že S. S. bol v bode 1 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a v bode 3 z návodu na prečin povodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b/ Tr. zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 222 odsek 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienične, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o treste uložené obvinenému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T 174/2006 zo dňa 13.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To 137/2010 zo dňa 08.02.2011, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T 26/2008 zo dňa 26.01.2010, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T 157/2006 zo dňa 21.11.2007, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn 2T 147/2005 zo dňa 23.02.2007, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím stratili svoj podklad. Tým istým rozsudkom bol podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a použitím § 42 odsek 1 Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m Tr. zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí - 1 ks nôž otvárací - motýľ, pochromovaný s dĺžkou čepele 10 cm. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zároveň zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T 174/2006 zo dňa 13.10.2010 spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To 137/2010 zo dňa 08.02.2011, kde mu bol uložený samostatný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienечné prepustenie a to výkon dvoch tretín uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže aj napriek tomu, že získal dve disciplinárne odmeny, bol počas celého doterajšieho výkonu trestu aj dvakrát disciplinárne potrestaný za porušovanie ústavného poriadku, jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený nepristupuje aktívne ani k plneniu cieľov programu zaobchádzania a nepodarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii a hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa pätnásť krát dostal do rozporu so zákonom, pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Aj keď mu boli ukladané súhrnné tresty za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, je zrejmé, že tieto nesplnili svoj prevýchovný účel, odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Skutočnosť, že odsúdený vykonal dve tretiny uložených trestov a počas výkonu trestu získal aj dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, nepredstavujú automaticky dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o jeho podmienечnom prepustení. Súd rozhodne o podmienечnom prepustení vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a nedostane sa do rozporu so zákonom.

V danom prípade súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest a preto súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 30/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.