

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204303
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814204303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. N. Š., L.. XX.XX.XXXX, toho času Reedukačné centrum Mlynky- Biele Vody, zastúpený kolíznym opatrovníkom C. M., G. P. D., dieťa rodičov: C. B., L.. X.X.XXXX, J. K. XXX/XX, D. S. R. Š., L.. X.X.XXXX, J. K. XXX/XX, D., P.Č.. Ú. W. na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e u mal. N. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., K. XXX/XX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky- Biele Vody.

Súd zaväzuje rodičov maloletého N. Š., a to matku C. B., L.. X.X.XXXX a otca R. Š., L.. X.X.XXXX, platením výživného v sume 30% sumy životného minima pre nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je každý rodič povinný zasielať na účet Reedukačného centra Mlynky- Biele Vody, a to do každého 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom ÚPSVaR, Vranov nad Topľou žiadal, aby súd nariadil maloletému R. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky- Biele Vody. Rodičov maloletého požadoval zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že od júna 2013 vedie maloletého v evidencii detí a mládeže s prejavmi porúch v správaní. Maloletý je žiakom 2. ročníka Základnej školy v Sačurove, ktorý bol v školskom roku 2013/2014 zaradený do triedy pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Maloletý sa dopustil spáchania priestupku aj protiprávnej činnosti. Vec bola vo všetkých prípadoch odložená, trestné stíhanie nebolo prípustné, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Vzhľadom k poruchám v správaní bolo matke odporúčané pedopsychiatrické vyšetrenie maloletého, ktoré však nebolo realizované. Rodina bola a je monitorovaná aj kvôli záškoláctvu, ktorého sa maloletý začal v tomto školskom roku dopúšťať. Vo februári 2014 sa maloletý spolu so svojimi kamarátmi dopustil činu ináč trestného. Skutok bol kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva. Maloletý neprejavil žiadnu ľútosť nad svojim protiprávnym konaním, pričom podľa predbežnej lekárskej správy delikventi spôsobili poškodenému zlomeninu vretennej kosti, pomliaždenie tváre, hrudníka, tržnú ranu palca s dobou liečenia do dvoch mesiacov. Skutok bol spáchaný na chránenej osobe. Navrhovateľ zároveň uviedol, že maloletý je dieťa s intelektovými schopnosťami v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Jeho osobnosť vo vývine je formovaná zníženou mentálnou úrovňou. V čase od 25.2.2014 do 2.4.2014 bol maloletý hospitalizovaný v Detskej

psychiatrickej liečebni, n. o., Hraň. Zo záveru lekárskej prepúšťacej správy vyplýva, že ide o dieťa s diagnózou F 92.8 Poruchy správania a emócií, 70.1 Poruchy správania s impulzivitou a agresivitu u ľahko retardovanej detskej osobnosti. Z návrhu vyplýva, že maloletý vyrastá v málo podnetnom prostredí, ktoré ho ovplyvňuje veľmi negatívne. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, matka sama jeho výchovu nezvláda. Jeho vývoj je veľmi vážne narušený. Okresný súd Vranov nad Topľou vydal dňa 15.4.2014 uznesenie sp. zn. 9P/72/2014 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý predbežne umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky- Biele Vody a ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.4.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: návrhom Úradu práce, sociálny vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 16.5.2014, pripojeným spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 9P/72/2014, rodným listom maloletého N., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu vo Vranove nad Topľou, zväzok 62, ročník 2003, str. 258, por. č. 773, kde ako matka maloletého je uvedená C. B., L.. X.X.XXXX a ako otec je uvedený R. Š., L.. X.X.XXXX.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou na pojednávaní dňa 18.8.2014 uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, a to aj z toho dôvodu, že v danom prípade bolo vydané uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou o nariadení predbežného opatrenia, sp. zn. 9P/72/2014, zo dňa 15.4.2014, ktorým bol maloletý predbežne umiestnený do vyššie uvedeného reedukačného centra, lebo trpí poruchami správania a emócií a jeho vývoj je vážne narušený.

Matka maloletého sa na pojednávanie dňa 18.8.2014 bez ospravedlnenia nedostavila, napriek skutočnosti, že je vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, a to dňa 10.7.2014.

Otec maloletého v písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.5.2014 uviedol, že maloletý R. nie je jeho syn, žiadne otcovstvo nepodpísal a odmieta platiť výživné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 1.7.2013 sumu 27,13 eur.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého je v danom prípade dôvodné a je v záujme mal. dieťaťa. Vzhľadom na nevhodné správanie sa maloletého, ako aj na prijaté opatrenia, ktoré doposiaľ neboli účinné je zrejme, že výchova maloletého je vážne ohrozená a predchádzajúce opatrenia nevedli k náprave, a preto súd návrhu vyhovel. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Mlynky- Biele Vody.

Zároveň súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške výživného, ktorým budú rodičia maloletého prispievať na jeho výživu uvedenému reedukačnému centru. Pri určení výšky výživného, ktorým majú rodičia mal. detí prispievať, súd zobral do úvahy zárobkové a majetkové pomery rodičov a v zmysle § 62 ods. 3 určil výšku výživného na nezaopatrené nepľnoleté deti v minimálnej sume, ktorá je 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa, t.j. v sume 27,13 eur mesačne. Výživné v tejto výške je povinný uhrádzať každý rodič maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6CoP 19/2014 zo dňa 9.7.2014, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 9P/72/2014-14 zo dňa 15.4.2014, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Z odôvodnenia vyplýva, že čo sa týka námietky otca maloletého, že nie je otcom mal. N., odvolací súd k veci uviedol, že otec maloletého R. Š., L.. X.X.XXXX, určil otcovstvo k maloletému N. na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 19.2.2004, č.k. 7NcP 31/2003, na základe čoho bol zapísaný v rodnom liste ako otec maloletého, a preto mu voči maloletému vznikla vyživovacia povinnosť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní v dvoch písomných vyhotoveniach na tunajšom súde. Z podaného odvolania podľa § 42 ods. 3 OSP má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvoláva teľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.