

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205992
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: J. X., nar. X.X.XXXX, bytom Q. L. XXX, o zaplatenie 1.479,36 eur s prísł, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 31.3.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.479,36 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 5.4.2010 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 19.1.2009 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400018296, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1628,17 eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30-tich mesačných splátkach vo výške 75,05 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve, t.j. spolu sumu 2251,50 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke 2, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t.j. do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 697,04 eur. Keďže odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 10 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1554,46 eur dňa 5.4.2010, túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 75,10 eur. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, priznať i úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ako i náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 88,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur vrátane DPH.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že žiadosť o poskytnutie úveru podpísal na žiadosť svojej dcéry, nevedel sa vyjadriť, či úver bol vyplatený na jeho účet alebo účet dcéry. Úver potom splácala jeho dcéra. Keďže jej manžel zostal nezamestnaný, prestali tento dlh splácať. Uviedol, že on podpísal len žiadosť o revolving a viac sa o to nestaral. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C/87/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400018296 uzavretej medzi účastníkmi 19.1.2009 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi /nepodnikateľovi/ úver vo výške 1228,17 eur, pričom v bode 6 zmluvy sa dohodla splatnosť úveru v 30-tich mesačných splátkach, vždy k 8. dňu v mesiaci, vo výške mesačnej splátky

vrátane úroku 75,05 eur, zmluvnej odmene 1023,37 eur, RPMN vo výške 64,74% ročne, ročná úroková sadzba úveru 68,82 eur, priemerná RPMN za úver 34,92%, poskytnutá čiastka revolvingu 607,91 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 743,01 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,38 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53%.

Z bodu 7 uvedenej zmluvy súd zistil, že zmluvné strany v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlužník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, nominálnu hodnotu úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa .

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA , s.r.o., súd zistil, že v bode 2.1. s dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlužník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpísania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Podľa bodu 2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú nominálnu hodnotu úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru týmto spôsobom). Podľa článku 3 bod 3.1. maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V článku 4 bod 4.1. uvedených zmluvných dojednaní sa dohodlo, že revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V bode 4.2. sa dohodlo, že v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou do 12 a 18 mesiacov, bude mu za podmienky prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške uvedenej podľa odseku 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2, odsek 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok. V bode 4.3. sa dohodlo, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým

prevodom na účet dlžníka do ôsmich pracovných dní od pripísania šiestej splátky resp. podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Z oznámenia veriteľa / navrhovateľa/ o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400025958 z 18.12.2009/ č.I. 9 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporkyni oznámenie o schválenom úvere, a to schválenú výšku úveru 1493,73 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 84,11 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 22.1.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 22.12.2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 22, celková výška úveru 1493,73 eur, RPMN úveru 68,01%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy 48,96%, schválená výška revolvingu 994,46 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 994,46 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 84,11eur, RPMN po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/ 54,97%, úverový limit 1493,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1776,20 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 241,85 eur, ročná úroková sadzba úveru 68,83%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 1170,85 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,94%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 18.12.2009. Z uvedeného oznámenia veriteľa vyplýva, že na základe jej žiadosti o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky prípadne ďalších záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 84000001363 s jej pohľadávkou v podobe nároku na poskytnutie zvolenej výšky úveru, započítava pohľadávku veriteľa z uvedenej zmluvy vo výške 322,56 eur s jej pohľadávkou voči veriteľovi na poskytnutie úveru vo výške 1493,73 eur s tým, že po vykonanom započítaní

Z oznámenia veriteľa / navrhovateľa/ o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400018296 mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o schválenom úvere, a to schválenú výšku úveru 1228,17 eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 75,05 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 8.3.2009 , dátum splatnosti poslednej splátky úveru 8.8.2011 , periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 8, celková výška úveru 1228,17 eur, RPMN úveru 64,74%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy 34,92 %, schválená výška revolvingu 674,24 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 674,24 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 75,05 eur, RPMN po vykonaní revolvingu predpokladaná výška 55,38%, úverový limit 1228,17 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1144,96 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 122,- eur, ročná úroková sadzba úveru 68,82%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 743,01 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,54%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 19.1.2009 .

Z karty klienta vystavenej navrhovateľom na meno odporcu č. zmluvy 8400018296 / č.I. 7 spisu/ mal súd preukázané, že v období od 5.2.2009 do 30.6.2010 odporca prostredníctvom svojej dcéry zaplatil na účet navrhovateľa spolu sumu 697,09 eur, pričom podľa evidencie navrhovateľa v uvedenej karte mal odporca zaplatiť splátky úveru v období od 8.3.2009 do 8.8.2011 spolu 30 splátok po 75,05 eur, t.j. spolu 2251,50 eur.

Z oznámenia o zosplatnení od navrhovateľa z 21.2.2010 mal súd preukázané, že v uvedenom oznámení, zaslal navrhovateľ odporcovi oznámenie o tom, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 10,11,12 spolu vo výške 225,15 eur, zároveň bol upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná splatiť naraz.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat

Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a sťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.11.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1,2,3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar

alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Po zhodnutí vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov.

Z predloženej žiadosti zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú odporca podpísal 13.1.2009 a navrhovateľ 19.1.2009 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebit. úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1228,17 eur za podmienok uvedených v bode 6 uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. Splatnosť úveru sa v zmluve dohodla v 30-tich mesačných splátkach, pričom z uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere nie je vôbec zrejmá konečná splatnosť tohto úveru. Konečná splatnosť úveru je zrejmá len z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 19.1.2009, ktoré však nie je podpísané odporcom. Ďalej je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 zmluva o spotrebit. úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebit. úveru, pričom podľa ods. 3 cit. ustanovenia ak zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a,b,d až j, k, l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tej súvislosti súd zastáva názor, že keďže zmluva o poskytnutí spotrebit. úveru musí byť písomná a oboma zmluvnými stranami musia byť podpísané všetky uvedené náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere v zmysle § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., čo v danom prípade splnené nie je, preto súd zastáva názor, že v danom prípade, za predpokladu,

že je uvedená zmluva o revolvingovom úvere platná, sa predmetný úver ako i revolvingový úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle cit. ustanovenia.

Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 101 Obč. zákonníka (trojročná premlčacia doba) premlčaný, keďže navrhovateľ v danom prípade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to v oznámení o zosplatení z 21.2.2010, ktoré bolo odporcovi zaslané vo februári 2010 / č.l. 5 spisu/, ktoré si však odporca v úložnej lehote neprevzal, o čom svedčí závrada v doručení z č.l. 5 spisu, zásielka sa však v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje za doručení a vymáhaná pohľadávka sa v zmysle zaslaného oznámenia potom stala splatná uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia, t.j. v marci 2010, pričom žaloba bola na súd podaná až 31.3.2014, pričom keďže v danom prípade platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, preto súd s poukazom na všetko uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako premlčaný zamietol.

Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania, počnúc marcom 2010 si potom navrhovateľ mohol vo vzťahu k odporcovi uplatniť na súde i úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a keďže i v prípade úrokov z omeškania platí trojročná premlčacia lehota, a to v zmysle § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nárok navrhovateľa i na zaplatenie úrokov z omeškania je v celom rozsahu premlčaný, preto súd i v tejto časti podaný návrh zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, náhradu trov konania nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.