

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422010351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, v trestnej veci obžalovaného J. T., nar. XX.XX.XXXX v Q. U., stíhaného pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 15. februára 2023, o odvolaní obžalovaného J. T., proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/37/2022 zo dňa 27.10.2022, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. T. proti výroku o vine z a m i e t a ako neprípustné.

II. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. T. proti výroku o treste z a m i e t a ako nedôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/37/2022 zo dňa 27.10.2022 bol obžalovaný J. T. uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 8.5.2021 v čase okolo 13:45 hod. v rýchlíku E. XXX na trati z X. do U. hlavnej stanice, tesne pred stanicou Q. U., v kupé 1. triedy na mieste č. XX, využil, že poškodená P. T., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom X., A. XXX/XXX, spala v ležiacej polohe, kedy sa postavil k jej tvári a jednou rukou sa začal sám uspokojovať a druhou rukou ju chytil za intímne miesto medzi nohami, po čom sa uspokojil a ejakulátom jej postriekal vlasy a tvár, na čo sa P. T. zobudila a začala na obvineného J. T. kričať, ktorý na vlakovej stanici Q. U. vystúpil z vlaku a utiekol na neznáme miesto.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, ktoré neskôr písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 01.12. 2022 a vlastným podaním, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 09.12. 2022. Z ich obsahu vyplynulo, že obžalovaný sa cíti byť nevinný zo skutku, z ktorého bol uznaný za vinného s tým, že nevypovedal úplne pravdivo, pretože bol vystrašený a netušil, čo to znamená. Prvá bola vypočutá poškodená a policajti na neho tlačili, aby vypovedal tak, ako to ona tvrdila. Myslel si, že masturbovať nad poškodenou nič nie je a že to môže tak byť, keď spí. Tvrdil, že nad poškodenou vôbec nemasturboval, ani ju nechytal v rozkroku, len sedel oproti nej, keď spala a masturboval. Vôbec ju nevyrušoval a keď to na neho prišlo, tak ju nechtiac zasiahol, na čo ona začala kričať. Tiež považoval za neprímerane prísny trest, ktorý mu bol uložený, pretože v jeho prípade nejde o rozmar, ale chorobný stav, ktorý u neho nastal bez toho, aby si ho spôsobil.

Uvedomil si, že je pre neho dôležité, aby sa liečil a vyjadril poľutovanie nad tým, čo spôsobil. Poukázal na to, že vo veci urobil vyhlásenie, že nepopiera skutok, ktorý je predmetom obžaloby a napriek tomu mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov, ktorý mu nemôže v jeho situácii pomôcť. Poukázal na obsah prvostupňového rozsudku, v ktorom bolo jednoznačne konštatované, že konal v stave zmenšenej príčetnosti, teda, že jeho zdravotný stav vyžaduje liečbu, a preto by táto mala byť oveľa prioritnejšia ako dlho trvajúci trest. V civilnom živote inak nemá žiadne problémy, svojim zamestnávateľom je hodnotený kladne, pravidelne prispieva na domácnosť, o čom ako dôkaz predložil pracovný posudok svojho zamestnávateľa a potvrdenie svojej matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Tiež uviedol, že má určený termín vyšetrenia a konzultácie u psychiatričky J. D.. Uložený trest považoval za prísny aj preto, že sa nedopúšťal žiadnych priestupkov a konaní, pre ktoré bol odsúdený, nespôsobil žiadnu ujmu, ktorá by odôvodňovala prísnejší postup. Navrhol, aby bol rozsudok okresného súdu zmenený a aby mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu s uložením potrebných opatrení v zmysle dohľadu probačného a mediáčného úradníka a uloženia ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou alebo ambulantne.

Obžalovaný svoju neprítomnosť na verejnom zasadnutí krajského súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 14.02.2023 a výslovne vyjadril súhlas, aby krajský súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Obžalovanému bolo predvolanie na verejné zasadnutie doručené dňa 25.01.2023 a zároveň mu bolo poskytnuté poučenie o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, preto boli splnené procesné podmienky v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného a tiež v neprítomnosti poškodenej, ktorá bola o termíne verejného zasadnutia riadne a včas upovedomená dňa 20.01.2023.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné, považujúc rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu za zákonný a správny a uložený trest za primeraný a spravodlivý.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu vo výroku o uložení treste a rozhodol v zmysle písomných dôvodov odvolania.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, uvedeného v obžalobe.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej v § 309 ods. 1 Tr. por.

Vo vzťahu k výroku o vine obžalovaného J. T., ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedený, krajský súd konštatuje, že výrok o jeho vine už nadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal kladne „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal a následne rozhodol rozsudkom.

Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. okolnosťou, ktorá vylučuje možnosť obžalovaného napadnúť výrok o vine odvolaním, a preto odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného proti výroku o vine zamietol ako podané neoprávnenou osobou v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. a tiež ako neprípustné v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por.

Odvolanie obžalovaného proti výroku o treste bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a preto odvolací súd v tejto časti odvolania nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Vo vzťahu k uloženému trestu odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. dostatočne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., § 36 Tr. zák., § 37 Tr. zák., § 38 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák., na ktoré je povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol, prečo obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením (strany 3-5 prvostupňového rozsudku) v plnom rozsahu stotožnil, a preto naň v podrobnostiach odkazuje.

Nebolo možné vyhovieť odvolaniu obžalovaného a uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, pretože okresným súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nebol neprimeraný s ohľadom na okolnosti prípadu, najmä na osobu obžalovaného, ktorý sa dopustil násilnej trestnej činnosti a jeho postoj k jej obsahu, a to aj po zohľadnení jeho zníženej schopnosti ovládať svoje deviantné sexuálne konanie a takto uložený trest prevyšoval zákonom stanovenú hranicu 2, resp. 3 roky, umožňujúcu podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) resp. § 51 ods. 1 Tr. zák. Za zločin sexuálneho násillia, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného mu bolo možné podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 až 10 rokov. U obžalovaného boli pritom súdom prvého stupňa v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom veci pri ukladaní trestu zohľadnené dve pohľadujúce okolnosti, a to priznanie k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie v zmysle § 36 písm. l Tr. zák., ktorá bola naplnená súdom prijatým vyhlásením obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré malo potrebnú oporu v dôkazoch vykonaných v prípravnom konaní a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., pričom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe pohľadujúcich okolností tak bolo v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 až 8 rokov a 4 mesiace, pretože horná hranica trestnej sadzby podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. sa znižuje o jednu tretinu. Okresný súd správne a v primeranom rozsahu pristúpil v súlade s § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. aj k mimoriadnemu zníženiu jeho trestu pod dolnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby o jeden rok a šesť mesiacov, keďže bolo znaleckým posudkom č. 16/2022 a č. 51/2022 preukázané, že obžalovaný spáchal zločin sexuálneho násillia v zmysle § 200 ods. 1 Tr. zák. v stave forenzne významne zníženej miery schopnosti ovládať svoje konanie jednak v dôsledku jeho sexuálnej deviácie, resp. pod vplyvom poruchovo oslabenej vôle, ako aj pod vplyvom simplexnej a hranične intelektovo podpriemernej osobnosti a trest odňatia slobody mu uložil vo výmere 3 roky a 6 mesiacov s tým, že účel trestu sa dosiahne spolupôsobením uloženého ústavného ochranného sexuologického liečenia.

Odvolací súd neprihliadal na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti 7 krát priestupkovo stíhaný a má 7 záznamov v registri trestov tak, ako to okresný súd konštatoval na str. 3, posledný odsek a str. 4 ods. 2 prvostupňového rozhodnutia, pretože okresný súd v uvedenom nevzhladol priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. Bez toho, aby výrok o treste napadol odvolaním aj prokurátor, by bolo zohľadnenie trestnej minulosti obžalovaného odvolacím súdom z hľadiska uloženého trestu v jeho neprospech, teda v rozpore so zákazom reformatio in peius.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd po preskúmaní veci vo vzťahu k odvolaním napadnutému výroku o treste k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému okresným súdom

spolu s uloženým ochranným sexuologickým liečením ústavnou formou je zákonný, primeraný a správny a ako celok v dostatočnej miere zabezpečí dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti a zároveň zohľadňuje aj osobu obžalovaného, u ktorého bolo zistené deviantné exhibicionistické konanie so zmenšenou schopnosťou ho ovládať. V primeranom rozsahu obsahuje prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák., ako aj ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovaného proti výroku o treste tak, že ho ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.