

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 45P/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214222264  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214222264.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti o maloletého F. S., N.. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice II, dieťa rodičov P. S., N.. XX.X.XXXX, A. W. X, K. P. F. S., N.. X.X.XXXX, A. W. X, na návrh Strediska sociálnej pomoci mesta K., X. X, XXX XX K. v konaní o zmenu zariadenia - nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Zamieta návrh na dočasné umiestnenie maloletého F. S., N.. X.XX.XXXX do reedukačného zariadenia.

Maloletého F. S., N.. X.XX.XXXX dočasne umiestňuje do F. F., L. Č.. X, K., čím mení zariadenie, v ktorom je vykonávaná ústavná starostlivosť nariadená uznesením Okresného súdu Košice II 4PPOm/3/2014 zo dňa 26.5.2014.

### odôvodnenie:

Stredisko sociálnej pomoci mesta Košice podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zmeny zariadenia pre maloletého F. S.C., N.. X.XX.XXXX. Z návrhu vyplýva, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II sp. zn. 4PPOm 3/14 zo dňa 26.5.2014 bol maloletý F. S. umiestnený do Krízového strediska SSPmK navrhovateľa. Na základe psychiatrického vyšetrenia maloletého zo dňa 12.8.2014 bola preukázaná porucha sociálneho správania prejavujúca sa neprímeranou agresiou maloletého. V lekárskej správe je jednoznačne konštatované, že menovaný je nebezpečný pre svoje okolie.

Uznesením Okresného súdu Košice II 4PPOm 3/14 zo dňa 26.5.2014 podľa § 75a ods. 1 O.s.p. bol mal. F. S., N.. X.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Krízového strediska Y. N. K., L.. W. Č.. XX, K. - K.. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že dňa 23.5.2014 mal. F. spontánne navštívil ÚPSVaR Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately kde uviedol, že jeho rodičia sa k nemu nesprávajú dobre, o pomoc požiadal aj školského psychológa na Strednej odbornej škole poľnohospodárstva a služieb na vidieku, K. XX M. K., ktorej je študentom. O svojom tvrdení predložil aj potvrdenie, v ktorom bolo uvedené, že maloletý požiadal o psychologickú pomoc nakoľko sa bojí ísť domov, preto že otec ho surovo bije, búchal mu hlavu o stenu. Žiakovi bola poskytnutá krízová intervencia a bol distribuovaný na ÚPSVaR Košice. Pred sociálnou pracovníčkou uvádzal, že odmieta sa vrátiť domov, otca sa veľmi bojí a podľa jeho tvrdení naposledy ho veľmi surovo zbil.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.8.2004 vyplýva, že ÚPSVaR Košice sa nestotožňuje s odporúčaním psychiatra na umiestnenie maloletého do reedukačného zariadenia. U maloletého pred nástupom do Krízového strediska a ani počas školského roka neboli signalizované poruchy správania. Ani v minulosti F. F. M. K., v ktorom bol mal. vychovávaný od jedného roku do dvanásteho roka života neoznámil neprímerané správanie.

Problémy, ktoré pretrvávajú jeden a pol mesiaca je v prvom rade potrebné riešiť za spoluúčasti odborníkov hlavne psychológa a to terapiou (ktorá mu nebola doposiaľ zo strany zariadenia na výkon rozhodnutia súdu sprostredkovaná) a správnom nastavení farmakologickej liečby. Maloletý zatiaľ neabsolvoval neurologické vyšetrenie, na ktoré je objednaný. Dňa 13.8.2014 bol na psychologickom vyšetrení na ÚPSVaR Košice, z ktorého vyplýva, že v oblasti emocionálnych vzťahov prejavuje potrebu ústretovosti a prijatia, prejavuje prosociálne tendencie, ochotu pomáhať druhým. Výkonová motivácia na dobrej úrovni. V situáciách, v ktorých subjektívne prežíva beznádej, alebo ultimatívny tlak sa aktivizujú deštruktívne tendencie. Je kritický voči okoliu, v reaktivite s prejavmi impulzivity a afektívnej instability, v konfliktných situáciách so zníženou frustračnou toleranciou a schopnosťou sebareflexie. Bola odporúčaná odborná psychologická starostlivosť.

ÚPSVaR Košice zastáva názor, že umiestnenie do reedukačného centra by bolo v prípade maloletého F. S. unáhľeným riešením, ktoré by nebolo v prospech ďalšieho psychického vývinu maloletého. ÚPSVaR Košice odporúča umiestniť maloletého do F. F. L. X, K., ktorý bude s maloletým aktívne pracovať.

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 45P/99/2014 vyplýva, že sa vedie konanie o zverenie mal. F. do ústavnej starostlivosti, kde je nariadený termín pojednávania na deň 7.11.2014.

Podľa § 74 pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Posúdenie či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia.

Ako to vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení, účelom predbežného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania, pričom nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku. Navrhovateľ predbežného opatrenia tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvyš pravdepodobná.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd zamietol návrh na umiestnenie maloletého F. do reedukačného centra najmä s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka. Zároveň však súd zmenil zariadenie, v ktorom sa vykonáva dočasne ústavná starostlivosť v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka, pričom o nariadení ústavnej starostlivosti sa rozhodne následne v konaní vo veci samej pod sp. zn. 45P/99/2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).