

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207944
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5912207944.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľky: Y., nar.X.X.XXXX, bytom T., zastúpená opatrovníkom: L., nar.X.XX.XXXX, bytom B. proti odporcovi: S., nar.XX.XX.XXXX, bytom Y., v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky titulom manželského výživného výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 10.dňa v mesiaci.

Navrhovateľka návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX, pričom z manželstva sa nenarodili deti. Po nehode s manželom o bývaní sa rozišli a odporca sa s ňou prestal kontaktovať. Nemôže sa zamestnať z dôvodu nedostatku miest a kvalifikácie. Odporca je podnikateľ v V., pričom nevedela uviesť výšku jeho príjmu. Nakoľko jej odporca dobrovoľne neplatí výživné ako manželke, navrhla, aby súd návrhu vyhovel.

Súd spracoval dožiadanie a požiadal príslušný súd pre mesto K. o predvolanie a vypočutie odporcu, avšak bezúspešne. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť ani inú vhodnú osobu, ktorá by mohla byť ustanovená odporcovi za opatrovníka, Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2P/119/2012-53 zo dňa 8.1.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise, pričom sa považujú za doručené po uplynutí 7 dní od ich vyhotovenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 29.1.2014.

S poukazom ku skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť ani adresu súčasného pobytu navrhovateľky a ani inú adresu, na ktorú by jej bolo možné doručiť predvolanie alebo akúkoľvek inú písomnosť, bol jej uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 2P/119/2012-79 zo dňa 19.6.2014 ustanovený za opatrovníka jej otec L., nar.X.XX.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 1.8.2014.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.8.2014 v neprítomnosti opatrovníka navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s

poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané uložením predvolania v spise v zmysle § 48 ods. 4 OSP.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so sobášnym listom účastníkov konania, zápisnicou z výsluchu navrhovateľky.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podaným návrhom si navrhovateľka uplatnila výživné titulom manželského výživného voči odporcovi. Súdu sa však i napriek vykonanému dokazovaniu nepodarilo zistiť príjmové a majetkové pomery odporcu, ani príjmové a majetkové pomery navrhovateľky, ktorá v priebehu konania opustila mesto I. a zdržiava sa na neznámom mieste. Za takto zisteného skutkového stavu súd preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol, nakoľko na základe vykonaného dokazovania neboli zistené pomery odporcu, a teda nebolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľky a uložiť odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky manželským výživným vo výške, ktorej sa domáhala podaným návrhom. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka v konaní úspech nemala a odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.