

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202455
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Malvína Šebestová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:1612202455.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v opatrovníckej veci osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t.č. Azylový dom E., S.. Č. X, XXX XX H., o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony X. V., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Mesto H., D. X, XXX XX H..

Opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony pri rozhodovaní o hospodárení s prostriedkami, ktoré jej budú zverené k vyúčtovaniu v zamestnaneckom pomere.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/74/2012-5 zo dňa 29.03.2012 začal konanie vo veci zmeny opatrovníka pre obmedzenú X. V., nakoľko ustanovený opatrovník Q. H. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/74/2012-9 zo dňa 26.04.2012 preniesol svoju miestu príslušnosť na tunajší súd.

Rozsudkom Okresného súdu v Náchode č.k. p 28/85-57 zo dňa 26.02.1985 bola X. V., nar. XX.XX.XXXX obmedzená spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, že nie je spôsobilá vychovávať a starať sa o maloleté dieťa, brať na seba hmotnú zodpovednosť za prostriedky zverené k vyúčtovaniu v zamestnaneckom pomere a vykonávať vedúce funkcie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.1985.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. MA 8 P 65/2001-108 zo dňa 21.09.2005 jej bol ustanovený opatrovník a to Q. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol jej druhom a žili v spoločnej domácnosti. Opatrovník bol ustanovený na zastupovanie menovanej pri rozhodovaní o hospodárení s prostriedkami, ktoré jej budú zverené k vyúčtovaniu v zamestnaneckom pomere.

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 6P/152/2012-64 zo dňa 26.11.2013 ustanovil osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony X. V. za opatrovníka Mesto K., W. XXXX/X, XXX XX K., s tým, že opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať X. V. pri rozhodovaní o hospodárení s prostriedkami, ktoré jej budú zverené k vyúčtovaniu v zamestnaneckom pomere.

Proti tomu uzneseniu podal odvolanie ustanovený opatrovník s návrhom na jeho zmenu ustanovením za opatrovníka Mesta H., dôvodiac, že X. V. dlhodobo nebýva a nezdržiava sa na území mesta K. a nepredpokladá sa jej návrat. Z dôvodu hospodárnosti mal za to, že je potrebné za opatrovníka určiť mesto, kde menovaná v súčasnosti býva, teda Mesto H..

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., nakoľko súd prvého stupňa pochybil a X. V. nedoručil uznesenie o začatí

konania (uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 9P/74/2012-5 z 29. marca 2012) ani uznesenie o prenesení príslušnosti na Okresný súd Skalica (uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 9P/74/2012-9 z 26. apríla 2012), čím jej bola odňatá ako účastníčke konania možnosť konať pred súdom. Odvolací súd k námietkam odvolateľa ďalej uviedol, že pri rozhodovaní sa medzi viacerými do úvahy prichádzajúcimi osobami je potrebné ustanoviť tú obec (prípadne jej zariadenie s právnou subjektivitou), v ktorej sa nachádza skutočné bydlisko osoby obmedzenej v spôsobilosti (a nie obec, v ktorej je takáto osoba iba evidenčne prihlásená k trvalému pobytu, zvlášť ak ide len o formálny pobyt bezdomovca).

Súd vykonal šetrenia za účelom zistenia okruhu príbuzných X. V. a z oznámenia Mesta K. a z registra obyvateľov zistil, že X. V. má ako trvalý pobyt hlásený pobyt bezdomovca K.. Od januára 2012 býva v Azylovom dome E. C. H.. V meste K. nemá žiadnych rodinných príslušníkov. Mesto K. oznámilo adresu na sestru dotyčnej O. N., bytom H.X. Č.. XXX, XXX XX H. J., Česká republika, podľa zistení súdu je však táto na uvedenej adrese neznáma a iná jej adresa nebola aj napriek dopytom na Magistrát Mesta H. J., Obvodný súd pre Prahu 7 a Ministerstvo vnútra ČR zistená. Mesto K. oznámilo, že v ich evidencii majú zaznačenú dcéru X. V. E. V., nar. X. V. XXXX, ktorá však nemá v K. trvalý ani prechodný pobyt. Iné informácie o ďalších príbuzných X. V. nie sú známe. Z registra obyvateľov súd zistil, že E. V., má trvalý pobyt hlásený na adrese C. D. Č.. XXX, okres N., na uvedenej adrese je neznáma. Obec C. D. súdu oznámila, že E. V. v obci nikdy nežila a ani nežije a nie je v ich obci prihlásená k trvalému pobytu, ale bola len v minulosti zapísaná na karte svojej matky. V ich obci žije príbuzná X. V. Š. P., nar. X. I. XXXX, tejto sa však taktiež nepodarilo doručiť súdnu zásielku, nakoľko adresátka odmietla prevziať súdnu zásielku. Bydlisko E. V. sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v Sociálnej poisťovni, registri obyvateľov ani lustráciou v ústrednej evidencii väzňov. Azylový dom E. vyjadril nesúhlas s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka X. V. a uviedol, že X. V. žije sama, žiadnych príbuzných nespomína, nikto ju v zariadení nenavštevuje a s nikým si nevytvorila bližší vzťah. X. V. vo svojich vyjadreniach potvrdila, že t. č. býva v Azylovom dome E. v H., žije sama, nemá žiadnych príbuzných ani priateľov a nepozná nikoho, kto by ju mohol zastupovať v hospodárení s finančnými prostriedkami, pričom je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur mesačne.

Podľa § 192 ods. 1 a 2 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 189a ods. 1 O. s. p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

V zmysle ustanovenia § 27 ods. 2 a 3 O. z. funkciou opatrovníka má byť poverený predovšetkým príbuzný nesvojprávneho, u ktorého sú záruky dobrého výkonu tejto funkcie, avšak za podmienky, že je ochotný túto funkciu vykonávať; až ak niet takého príbuzného, môže súd poveriť touto funkciou iného občana - fyzickú osobu, takisto so zárukami riadneho výkonu funkcie, teda ak je schopný a ochotný funkciu vykonávať a ak takejto osoby niet, môže dôjsť k povereniu výkonom funkcie opatrovníka nesvojprávnej osoby orgánu miestnej správy, prípadne jeho zariadenia s právnou subjektivitou. V zmysle konštantnej judikatúry súdov sa zásadne vyžaduje, aby súdom ustanovovaný opatrovník s prevzatím funkcie opatrovníka súhlasil a aby nebol do tejto funkcie ustanovený proti svojej vôli. Ak ale vhodná fyzická osoba zistená nebola, niet inej možnosti ako ustanoviť tzv. verejného opatrovníka, keď súd musí zabezpečiť ochranu práv osoby obmedzenej v spôsobilosti ustanovením jej opatrovníka. Nezostáva teda iná možnosť ako ustanoviť jej za opatrovníka obec. V tomto prípade nemôže byť relevantným, že obec ako verejnoprávny orgán s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí. Možnosť ustanoviť obec (orgán miestnej správy), prípadne jeho zariadenie za opatrovníka občana nie je viazaná na súhlas týchto orgánov a organizácií (bližšie viď aj R 50/1958, popr. Z IV str. 424). Ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana - fyzickú osobu pre túto funkciu, povinnosťou súdu je, aby ustanovil orgán miestnej správy

(R 45/1986). Pri rozhodovaní sa medzi viacerými takto do úvahy prichádzajúcimi osobami je potrebné ustanoviť tú obec (prípadne jej zariadenie s právnou subjektivitou), v ktorej sa nachádza skutočné bydlisko osoby obmedzenej v spôsobilosti a nie obec, v ktorej je takáto osoba iba evidenčne prihlásená k trvalému pobytu.

Súdu sa napriek vynaloženému úsiliu nepodarilo zistiť žiadneho príbuzného X. V., ktorý by mohol byť menovanej ustanovený za opatrovníka, ani inú osobu, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka a ktorá by s ustanovením do tejto funkcie súhlasila. Keďže nie je možné osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony ustanoviť príbuzného ani inú osobu, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka ustanovil súd na základe vyššie uvedeného a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami za opatrovníka orgán miestnej správy (tzv. verejného opatrovníka), kde má osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony skutočné bydlisko a to Mesto H., teda taký opatrovník, ktorý bude osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony čo najbližšie.

Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony pri rozhodovaní o hospodárení s prostriedkami, ktoré jej budú zverené k vyúčtovaniu v zamestnaneckom pomere, teda len v rozsahu jej obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).