

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/242/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121272809
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6121272809.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci žalobcu GAVIA stavebná spoločnosť, s.r.o., Kremnická 18, 851 01 Bratislava, IČO: 35 753 862, práv. zast. Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051 proti žalovanému DEVELOP - Residence s.r.o., v likvidácii, Peterská 20, 821 03 Bratislava, IČO: 51 162 784, práv. zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o., Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, o zaplatenie 45.684,25 EUR s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 24Cb/7/2021-59 zo dňa 21.6.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného zo dňa 14.8.2022 o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 45.684,25 Eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 45.684,25 Eur od 27.3.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že uplatnený nárok predstavoval neuhradené faktúry č. 20108019 a 20108020 zo dňa 12.3.2020, splatné dňa 26.3.2020, za stavebné práce spočívajúce v realizácii stavebných omietok na stavbe CITY RESIDENCE MALACKY. Na pojednávanie dňa 21.6.2022 súd predvolal žalovaného, poučil ho o rozhodnutí o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas neospravedlní vážnymi okolnosťami. O žalobe na splnenie povinnosti bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku, keďže žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, a žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

3. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, podľa ktorého neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný uviedol, že rozsudok pre zmeškanie zákonodarca zaviedol ako určitý druh sankcie za procesnú pasivitu strany v konaní. Žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Následne sa žalovaný na základe výzvy súdu vyjadril k vyjadreniu žalobcu a teda nie je možné žalovaného považovať za procesne pasívneho. Žalovaný poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 4.6.2019 sp. zn. I. ÚS 233/2019-22, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 26/2010 z 8. 12. 2010, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 155/2017 z 31. 8. 2017. Predmetné konanie sa podľa názoru žalovaného javí byť nespravodlivým ako celok. Právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca a uviedol, že považuje odvolanie Žalovaného za neopodstatnené, nedôvodné a účelové. Žalobca má za to, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom a zachoval právo na spravodlivý súdny proces. Základnou povinnosťou súdu a sudcu je totižto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa žalobca obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Žalobca má za to, že rozsudok je oprávnenou sankciou za pasivitu na strane žalovaného, ktorý je v tomto konaní dokonca ešte aj právne zastúpený advokátom. Je otázne, prečo žalovaný nevyužil zákonnú úpravu § 277 CSP a nenavrhol súdu zrušenie rozsudku, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci. Poukázal na uznesenie NS SR, sp. zn. 4Obdo/34/2020 zo dňa 31.8.2020. V tomto prípade skutočne nešlo o hraničný prípad, pri ktorom by súd musel pred vydaním rozsudku uprednostniť riadne prejednanie sporu. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok potvrdil.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

9. Podľa § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Odvolací súd vo vzťahu k prejednaniu odvolania žalovaného uvádza, že v procesnej rovine bolo nevyhnutné primárne sa zaoberať otázkou, či boli splnené podmienky pre konanie odvolacieho súdu, keďže z obsahu spisového materiálu, napadnutého rozsudku, jeho odôvodnenia i poučenia bolo zrejmé, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 C.s.p. Súd prvej inštancie v poučení napadnutého rozsudku uviedol, že proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b) C.s.p. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.6.2022 o 10:30 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, a to zákona o e-Governmente dňa 2.5.2022, pričom žalovaný neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a ani nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Z obsahu predvolania odvolací súd konštatuje, že v tomto predvolaní boli sporové strany okrem iného poučené v zmysle ust. § 274 C.s.p. o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.6.2022 vyplýva, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom žalobca cestou právneho zástupcu s ohľadom na skutočnosť, že sa žalovaný na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania neustanovil, navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 C.s.p.

11. V posudzovanej veci boli splnené všetky zákonné požiadavky pre možnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 C.s.p. Vo vzťahu k obsahu odvolania žalovaného je pritom potrebné poukázať na skutočnosť, že toto odvolanie nespĺňa obsahové náležitosti návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 277 C.s.p. a neobsahuje ani odvolacie dôvody v zmysle ust. § 356 písm. b) C.s.p. Žalovaný v podanom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti v zmysle ust. § 277 ods. 2 C.s.p., ktorými by namietal, že pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie, zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu. Zároveň žalovaný v odvolaní neuvádza ani žiadne skutočnosti, ktoré by umožnili kvalifikovať jeho podanie ako odvolanie v zmysle § 356 písm. b) C.s.p., teda odvolanie, ktorým by žalovaný namietal, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Námietka žalovaného spočívajúca v jeho procesnej aktivite, s odkazom na cit. nálezy

ÚS SR, je podľa názoru odvolacieho súdu nedôvodná. Je pravdou, že žalovaný vo veci podal odpor a k veci sa vyjadril podaním zo dňa 21.5.2021. Súd prvej inštancie rozhodol na prvom pojednávaní vo veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 C.s.p. a podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené všetky zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie. Pasivita žalovaného teda jednoznačne spočíva v jeho nedostavení sa na prvé pojednávanie. Zmeškanie pojednávania bez ospravedlnenia neúčasti žalovaného a jeho žiadosti o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov je nutné posúdiť ako procesnú pasivitu žalovaného v konaní čo malo, za splnenia ostatných zákonných podmienok, za následok rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

12. Odvolací súd preto s prihliadnutím na skutočnosť, že v odvolaní podanom žalovaným neboli vymedzené ani preukázané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 356 písm. b) C.s.p., len za splnenia ktorých odvolacích dôvodov by bolo odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie prípustné, rozhodol v zmysle ust. § 386 písm. c) C.s.p. o odmietnutí odvolania žalovaného.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Úspešnou sporovou stranou v tomto odvolacom konaní bol žalobca, nakoľko odvolanie žalovaného bolo odvolacím súdom odmietnuté ako neprípustné. Odvolací súd preto žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).