

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204459
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614204459.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. F. Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Milanom Ficekom, advokátom s.r.o., so sídlom v Bratislave, Žilinská 14, a otca L. Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX J. U. M. XX, B. J. XXXHD, A., R.L. T., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc konať vo veci.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2014 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. F. Ó., nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. V návrhu uviedla, že Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 4P/23/2014 zo dňa 15.07.2014 zveril maloletú predbežným opatrením do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150,- €. Svoj návrh odôvodnila odporcovou ľahostajnosťou a nezáujmom o matku a maloletú dcéru. Maloletá je na matku naviazaná. Za obvyklý pobyt maloletej treba považovať miesto, kde sa maloletá zdržiava spolu so svojou matkou. Maloletá má na J. vytvorené pevné väzby so svojimi starými rodičmi a od 02.04.2014 sa sem s matkou prisťahovala natrvalo. Preto treba za obvyklý pobyt maloletej považovať J. S. a právomoc a príslušnosť konať má Okresný súd Partizánske. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/23/2014 bolo uznesením č.k. 4P/23/2014-26 zo dňa 15.07.2014 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 07.07.2014. Zároveň súd uložil matke maloletej povinnosť do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde členského štátu, v ktorom má maloletá obvyklý pobyt, návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Citované rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/86/2014 sa matka maloletej domáhala rozvodu manželstva s otcom maloletej a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Tunajší súd uznesením č.k. 1P/86/2014-11 zo dňa 15.07.2014 vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil. Citované rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Matkou maloletej bolo podané odvolanie.

Podľa článku 8, oddielu 2, kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv

a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „Nariadenie Brusel II.“) súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa článku 17, oddielu 3, kapitoly II Nariadenia Brusel II. ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Matka maloletej sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2014 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, konkrétne zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Styk maloletej s otcom nežiada matka upraviť. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1P/94/2014, 1P/86/2014 a 4P/23/2014 vyplýva, že maloletá od 02.04.2014 žije so svojou matkou v H.. Súd vo veci návrhu matky na rozvod manželstva s otcom maloletej a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/86/2014 uznesením č.k. 1P/86/2014-11 zo dňa 15.07.2014 vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil. Predbežným opatrením č.k. 4P/23/2014-26 zo dňa 15.07.2014 bola maloletá na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 7.7.2014. Citovaným rozhodnutím zároveň súd uložil matke maloletej povinnosť do 60 dní od právoplatnosti predbežného opatrenia podať na súde členského štátu, v ktorom má maloletá obvyklý pobyt, návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej.

Súd má za to, že konať vo veci samej má právomoc ten súd, v obvode ktorého má maloletá obvyklý pobyt. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1P/94/2014, 1P/86/2014 a 4P/23/2014 nepochybne vyplýva, že maloletá od svojho narodenia až do 02.04.2014 bývala vo R. T.. Podstatnú časť svojho života teda prežila vo R. T. a z R. T. sa vystažovala s matkou (zrejme) bez súhlasu svojho otca, ktorý naďalej býva vo R. T.. Skutočnosť, že sa matka spolu s maloletou vystažovala z R. T. (zrejme) bez súhlasu otca maloletej, súd konštatoval už v uznesení č.k. 4P/23/2014-26 zo dňa 15.07.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, pričom túto skutočnosť matka vo svojich ďalších podaniach adresovaných súdu nepopiera. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že miesto obvyklého pobytu maloletej je vo R. T.. Pod miestom obvyklého pobytu dieťaťa je treba rozumieť miesto, kde dieťa bývalo na základe zhodnej vôle rodičov. Štátom obvyklého pobytu dieťaťa je štát, v ktorom dieťa dlhodobo žilo. Presná definícia obvyklého pobytu však neexistuje a o otázke, ktorý štát je alebo bol štátom obvyklého pobytu dieťaťa rozhoduje výlučne súd. Rozhodnou skutočnosťou je teda iba obvyklý pobyt dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu majú obaja jeho rodičia. Platí pritom, že zatiaľ čo o bežných záležitostiach dieťaťa môže rozhodovať každý z rodičov samostatne, o podstatných záležitostiach, teda aj o premiestnení dieťaťa do iného štátu, musia rozhodovať rodičia spoločne, resp. vyžaduje sa súhlas oboch rodičov.

Právomoc na konanie vo veci samej má preto podľa názoru súdu príslušný súd vo R.L. T.. Podľa článku 8, oddielu 2, kapitoly II Nariadenia Brusel II. súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Konanie bolo začaté na tunajšom súde vo veci, v ktorej podľa Nariadenia Brusel II. nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, preto súd v súlade s článkom 17, oddielu 3, kapitoly II Nariadenia Brusel II. aj bez návrhu vyhlásil, že nemá právomoc. A keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ako bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Partizánskom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).