

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200558
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Arendášová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200558.8

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Ing. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, Z.-F. XXX, XXX XX Z.-F., proti odporcovi: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, Z.-F. XXX, XXX XX Z.-F., o zaplatenie 55 194,14 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi **vracia** súdny poplatok z návrhu vo výške 3.278,39 eur.

Upravuje Daňový úrad Trenčín, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 3.278,39 eur vrátil navrhovateľovi.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 6Ro/11/2014 - 83 zo dňa 06.02.2014.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 17C/29/2014 - 105 zo dňa 14.05.2014.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.01.2014 domáha voči odporcovi zaplatenia 55 194,14 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 23.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2014 bol návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vzatý späť so žiadosťou o zastavenie konania.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6, 70 eur.

Súd preto navrhovateľovi vracia súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. krátený o 1%, t. j. vo výške 3.278,39 eur. Poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Uznesením 6Ro/11/2014 - 83 zo dňa 06.02.2014 bolo tunajším súdom vydané predbežné opatrenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek disponovania, t.j. uzatvárania kúpnych,

darovacích, zámenných, záložných zmlúv a zmlúv o zriadení vecného bremena, ako aj akýmkoľvek iným spôsobom prevádzania alebo vkladania do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo iným spôsobom zaťažovania vymedzených nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ podaním zo dňa 23.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2014 vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť, a zároveň žiada o zrušenie predbežného opatrenia, nariadeného Uznesením 6Ro/11/2014 - 83 zo dňa 06.02.2014.

Podľa § 77 odsek 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Navrhovateľ vo svojom späťvzatí žiada o zrušenie predbežného opatrenia, čo dôvodí, tým, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd preto predmetné uznesenie zrušil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením č.k. 17C/29/2014 zo dňa 14.05.2014 bolo odporcovi uložené na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 3.311,50 eur v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia s poučením, že ak poplatok nebude zaplatený v uvedenej lehote, súd ho bude vymáhať.

Podľa § 11 ods. 9 veta druhá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej a odporca uložený poplatok nezaplatil, súd uznesenie č.k. 17C/29/2014 zo dňa 14.05.2014 zrušil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ preto nemá nárok na náhradu trov konania, ale je povinný ich nahradiť odporcovi, ktorý nezavinil zastavenie konania. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.