

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204511  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204511.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX S., občan SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX S., t.č. Ú. D. S. H. P. Z. Z., XXX XX O., občan SR, a otca: T. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, t. č. Ú. D. S. H. P. Z., Z. XX, XXX XX N. N. - G., občan SR, o návrhu starej matky: V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX S., občan SR, za účasti starého otca: M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, XXX XX S., občan SR, zastúpený: JUDr. Adriana Šebestová, advokátka, so sídlom SNP 581/111, 965 01 Žiar nad Hronom, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti, ktorou sa navrhovateľka domáhala, aby starý otec M. A., nar. XX. XX. XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletej D. A., nar. XX. XX. XXXX z a s t a v u j e .

II. Súd návrh starého otca M.Á. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorým by súd určil oprávnenie stretávať sa s maloletou D. A., nar. XX. XX. XXXX každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu v čase od 10.00 h. do 17.00 h. z a s t a v u j e .

III. Súd maloletú D. A.Š., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ju bude zastupovať, spravovať jej majetok namiesto rodičov.

IV. Otec maloletej T. A., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. A., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku splatného vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Matka maloletej D. A., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. A., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku splatného vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 25. 10. 2022 domáhala, aby maloletá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby rodičia maloletej boli povinní prispievať na výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zároveň žiadala, by starý otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 300,- EUR mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 14. 02. 2023 zobrala v časti výživného zo strany starého otca tento návrh späť.

2. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie v časti o zaviazanie starého otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300,- EUR zastavil.

4. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/19/2020 bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov V. A. a M. A.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 14Pc/11/2022-33 bolo manželstvo rozvedené. Na základe týchto skutočností, keďže matka maloletej sa bude nachádzať ešte vo výkone trestu odňatia slobody a otec tiež žiadala, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

5. Súd z písomného vyjadrenia právnej zástupkyne starého otca zistil, že oni s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a opatery starej matky - navrhovateľky súhlasia, nesúhlasia však s platením vyživovacej povinnosti, pričom súd nebude uvádzať, že z akých dôvodov, keďže na pojednávaní konanom dňa 14. 02. 2023 došlo k späťvzatiu tohto návrhu. Zároveň žiadali, aby súd určil aj oprávnenie stretávať sa starého otca s maloletou, avšak nakoľko na pojednávaní konanom dňa 14. 02. 2023 tento návrh v tejto časti zobrali späť tak súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 C. s. p. zastavil.

6. Súd z vyjadrení otca ako aj matky maloletého dieťaťa zistil, že títo súhlasia s tým, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky a zároveň, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd z rodného listu maloletej zistil, že maloletá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX. Matkou je maloletej je D. A., nar. XX. XX. XXXX a otec je uvedený T. A., nar. XX. XX. XXXX.

8. Súd z odborného vyšetrenia všeobecného lekára navrhovateľky zistil, že táto je spôsobilá vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

9. Súd z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

10. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14Pc/11/2022-33 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo M. A. a V. A. rozvedené.

11. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/19/2020-146 zistil, že týmto rozsudkom bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. A. a M. A. a zároveň rodičia boli zaviazaní platiť výživné vo výške 30% zo životného minima.

12. Súd zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 06. 02. 2023 zistil, že rodičia sú t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Stará matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre riadne zabezpečovanie starostlivosti a zároveň tiež zo správy doručenej súdu dňa 25. 01. 2023 bolo zistené, že stará matka obýva rodinný dom spolu so svojou vnučkou D. a plnoletou dcérou L. A.. Na poschodí rodinného domu sa nachádzajú tri izby a hygienické zariadenie. Izby pozostávajú z jednej spálne starej matky a dvoch detských izieb. Domácnosť je plne vybavená funkčným nábytkom a spotrebičmi a taktiež je plne vybavená potrebám maloletej. Maloletá má vo svojej izbe skriňu na uloženie šatstva, hračky, ale spáva v postieľke v spálni so starou matkou. Pani A. M. e poberateľkou rodičovského príspevku, prídavku na dieťa, príspevku pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe doterajšej práce v rodine môžeme konštatovať, že maloletá D. má so starou matkou zabezpečenú potrebnú starostlivosť, ktorá je na dobrej úrovni a je vykonávaná v záujme maloletej.

13. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“)

náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

20. Podľa § 47 ods. 1 písm. f) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

21. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že z dôvodu rozvedenia manželov došlo k zániku osobnej starostlivosti a to podľa § 47 ods. 1 písm. f), nakoľko rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti takáto náhradná osobná starostlivosť zaniká. Na základe tých skutočností, že v súčasnosti maloletá nie je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti ani jedného z dovtedy určených manželov súd má za to, že navrhovateľka bola oprávnená podať predmetný návrh. Rodičia sa v súčasnosti nemôžu starať o maloletú, nakoľko sú vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe tých skutočností, že najvhodnejšou formou nateraz je, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky čo vyplýva aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, taktiež aj so súhlasu rodičov, ako aj starého otca súd má za to, že sú splnené podmienky pre takéto zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Zároveň čo sa týka výšky výživného súd mal preukázané, že nateraz rodičia nemôžu platiť vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške ako 30% zo životného minima a preto súd v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a to vo výške 30% zo životného minima.

25. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

§ 44 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 45 ods. 1, 2, 3, 4, 8 zák. č. 36/2005 Z.z .

§ 46 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 47 ods. 1 písm. f) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.