

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213035
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613213035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Alwe-Rentacar, s.r.o., Nad Plážou 37, Banská Bystrica, IČO: 43 882 790 proti odporcovi M. P., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., R. Y. XXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom B. I., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 650 Eur s prísl.

rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 650 Eur spolu so zmluvnou pokutou 0,68 Eur za každý aj začatý deň omeškania počítanou vo výške 2 % zo sumy denného nájmu vo výške 34 Eur od 13.11.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania 55,5 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 17Ro/453/2013-25 zo dňa 20.12.2013 z r u š u je v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil súdu návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od odporcu zaplatiť sumu 650 Eur, zmluvnú pokutu a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o nájme motorového vozidla č. 20129371112 uzavretej dňa 12.11.2012 (ďalej len Zmluva) s odporcom poskytol odporcovi motorové vozidlo Volkswagen Golf, EČV: BB9337DH za nájom 34 Eur za každých aj začatých 24 hodín trvania nájmu na dohodnutú dobu 15 dní od 12.11.2012 12,00 hod do 27.11.2012 12,00 hod. Odporca predmet nájmu vrátil nedotankovaný, nevyčistený, bez zaplatenia nájomného.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/30/2014-47 zo dňa 06.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 26.05.2014 a o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bol upovedomený emailom. Opatrovník odporcu prevzal dňa 06.08.2014 návrh, prílohy s výzvou, aby sa k nim v lehote 10 dní písomne vyjadril a súčasne bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník v určenej lehote vyjadrenie nedoručil.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o nájme motorového vozidla, preberacieho protokolu, osvedčenia o evidencii osobného motorového vozidla, zo správ o zisťovaní pobytu odporcu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej

súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Navrhovateľ (prenajímateľ, podnikateľ podľa Zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní) a odporca uzavreli dňa 12.11.2012 zmluvu o nájme motorového vozidla č. 20129371112 predmetom ktorej bol nájom motorového vozidla uvedeného v úvode odôvodnenia rozsudku na dobu určitú 24 hodín trvajúcu od 12.11.2012 12,00 hod do 27.11.2012 do 12,00 hod. Nájomné vo výške 34 Eur vrátane DPH bolo dohodnuté v Článku IV Zmluvy, v Článku V. si zmluvné strany dohodli, že keďže „Vozidlo je pri zapožičiavaní vyčistené a s plnou nádržou pohonných hmôt, preto sa zaväzuje Nájomca vozidlo pred vrátením vyčistiť a dotankovať, v opačnom prípade uhradí Prenajímateľovi poplatok 30 Eur za vyčistenie a 2 Eur za každý dotankovaný liter pohonných hmôt. Podľa Článku VI 3. poplatky za omeškanie so splatnosťou nájomného si zmluvné strany dohodli denne 2 % za každý deň omeškania ako zmluvnú pokutu, ktorá sa vypočíta z nájomného na deň podľa Zmluvy.

Podľa § 630 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 631 ods. 1 ObZ prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi dopravný prostriedok spolu s potrebnými dokladmi v čase určenom v zmluve, inak bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy. Dopravný prostriedok musí byť spôsobilý na prevádzku a na užívanie určené v zmluve, inak na užívanie, na ktoré dopravný prostriedok obvykle slúži.

Podľa § 634 ods. 1 ObZ nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zo súdom vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal základ nároku - vznik nájmu motorového vozidla, dobu nájmu aj výšky nájomného a povinností ktoré nájomcovi vyplývali zo Zmluvy. Navrhovateľ podal návrh dôvodne, lebo odporca nesplnil zmluvné dojednania, nezaplatil nájom, motorové vozidlo vrátil nedotankované a nevyčistené. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, vrátane dohodnutej zmluvnej pokuty a preto mu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, uplatnil si náhradu trov konania - súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 55,5 Eur. Neúspešný odporca je povinný tieto trovy navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, zmluvnú pokutu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 17Ro/453/2013-25 zo dňa 20.12.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.