

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8621200733.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. E. XX, zastúpený na základe generálneho plnomocenstva A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. E. XXX, právne zastúpený Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom: Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, proti žalovanému D. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. E. XXX, zastúpený Mgr. Petrom Baranom, advokátom, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 06.05.2021 podal na tunajšom súde proti žalovanému žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 1C/12/2021-53 zo dňa 07. marca 2022 konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/1/2022, medzi tými istými účastníkmi, a ktorého predmetom bolo nahradenie prejavu vôle. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 24.04.2024.

3. Uznesením č. k. SK-1C/12/2021-64 zo dňa 13.05.2024 tunajší súd rozhodol, že pokračuje v konaní vedenom pod sp. zn. SK-1C/12/2021 z dôvodu, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené.

4. Následne žalobca reagujúc na výzvu súdu oznámil, že na podanej žalobe netrvá a to vzhľadom na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-4C/1/2022. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že v čase podania žaloby bol jeho návrh dôvodný. Až neskôr v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-4C/1/2022 vyšli najavo skutkové okolnosti, z ktorých vyplynulo, že p. H. a p. I., od ktorých nadobudol vlastnícke právo k pozemku reg. E parc. č. XXX/XX – orná pôda o výmere 1917 m² evidovanom na LV č. XXXX, porušili povinnosti vyplývajúce im z § 140 OZ. Vzhľadom na túto skutočnosť je toho názoru, že nie porušením jeho povinností, resp. jeho pričinením, sa stala ním podaná žaloba nedôvodnou. Túto skutočnosť navrhuje zohľadniť pri rozhodovaní o práve na

SK-1C/12/2021

- 2 -

náhradu trov konania. S poukazom na vyššie uvedené navrhol súdu prvej inštancie konanie zastaviť a právo na náhradu trov konania nepriznať žiadnej zo strán sporu.

5. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2024, v ktorom uviedol, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí s tým, že si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Ako uviedol, vyvíňovanie sa žalobcu z neúspechu v tomto konaní poukazom na jeho nevedomosť o porušení predkupného práva nemôže obstať, keďže žalobca bol o porušení predkupného práva informovaný, a to ešte pred začatím súdneho konania priamo ním, pretože od neho sa žalobca pokúšal odkúpiť podiel na pozemku. Opätovne bol o tejto skutočnosti informovaný po podaní žaloby pri prvom vyjadrení k žalobe dňa 18.9.2021 a napriek tomu, ako aj napriek ďalšiemu prebiehajúcejmu sporu (SK-4C/1/2022), žalobca na podanej žalobe trval ďalšie takmer tri roky. V danom konkrétnom prípade nevidí žiaden dôvod, pre ktorý by on ako úspešná strana sporu nemal mať nahradené náklady, ktoré musel účelne vynaložiť na obranu proti právnomu útoku žalobcu. V tejto súvislosti poukázal na okolnosti daného prípadu a na nátlakové správanie a konanie žalobcu už pred podaním žaloby, predovšetkým na tú skutočnosť, že to neboli pôvodní spoluvlastníci (p. I. a p. H.), ktorí by iniciovali jednanie ohľadom uzavretia dotknutých kúpnych zmlúv, ale bol to práve žalobca, kto vyvíjal iniciatívu a kto mal rozhodujúci záujem na uzavretí týchto zmlúv a na nadobudnutí podielov na pozemku KNE XXX/XX, ktorý bezprostredne susedí s jeho pozemkom KNE XXX/XX. Túto skutočnosť priznal samotný žalobca, ktorý v žalobe uviedol, že na susednej parcele KNE XXX/XX je väčšinovým spoluvlastníkom a na oboch týchto parcelách si chce postaviť rodinný dom a žiť tam so svojou rodinou. Tak ako žalobca oslovil so záujmom o kúpu pozemkov p. I. a p. H., tak oslovil následne aj jeho samotného, čo žalobca taktiež priznáva vo svojej žalobe, keď uvádza, že sa so žalovaným snažil „dohodnúť“. Žalobca sa so ním snažil dohodnúť asi tým spôsobom, že na neho vytváral nátlak, že ak mu svoj podiel nepredá, „dá ho do súdu“, a že „na to sú paragrafy“. On, napriek tomu, že je osobou vo vyššom veku, tlak žalobcu ustál a odmietol svoj podiel žalobcovi predať. Taktiež žalobcovi vyjadril rozhorčenie nad tým, že p. I. a p. H. mu svoje podiely predali bez jeho vedomia. Reakcia žalobcu bola taká, že na neho skutočne podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V následnom súdnom konaní sa rozhodol brániť, bol úspešný, pričom za účelom náležitej obrany sa však nechal právne zastúpiť advokátom, v dôsledku čoho mu vznikli nemalé finančné výdavky, ktoré mu teraz ako starobnému dôchodcovi chýbajú. Rovnako vyjadril striktný nesúhlas s tvrdením žalobcu, že jeho návrh na

zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bol v čase jeho podania dôvodným. Žaloba bola nedôvodná od samého počiatku, pričom jej nedôvodnosť nevyplývala iba z toho, že došlo k porušeniu jeho predkupného práva. K nedôvodnosti žaloby sa podrobne vyjadril v jeho písomnom podaní z 18.9.2021, pričom okrem iného namietal nesprávnosť a nezákonnosť navrhovaného spôsobu vyporiadania, keďže dotknutý pozemok je právne nedeliteľný (zákaz drobenia pozemkov), resp. že rozdelenie pozemku, ako to navrhoval žalobca nie je dobre možné a je neúčelné.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

SK-1C/12/2021

- 3 -

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, nakoľko súd nemal za preukázané skutkové okolnosti a ani iné okolnosti na strane strán sporu umožňujúce prijať záver, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal žalovaný, inak úspešný v spore, znášať ním účelne vynaložené trovy konania. Tým, že žalobca zbral žalobu voči žalovanému späť, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto súd priznal náhradu trov konania protistrane. O výške trov konania žalovaného bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

SK-1C/12/2021

- 4 -

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.