

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/121/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110011393  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8110011393.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a z prísediacich Pavla Železníka a Petra Troščáka na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 18. augusta 2014 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

1/ Q. A. D. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. Q., K. B. A. Č.. XXX, H.. Q.,

2/ F. O. R. Q. Z. T. P., Z.. XX.X.XXXX V. Q., K. B. A. J. Č.. XXX, H.. Q.,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i

podľa § 355 ods.2, písm. a/, ods. 3, písm. d/ Trestného zákona z pokračovacieho zločinu prevádzachstva pretože

I.

v dňoch 19.1.2007, 22.1.2007, 26.1.2007, 26.2.2007 organizovali spolu F. L. a s doposiaľ nezistenou osobou z Ukrajiny za finančnú odmenu nelegálny prechod presne nezisteného počtu nelegálnych migrantov z doposiaľ nezistenej krajiny cez štátnu hranicu medzi Ukrajinou a Slovenskou republikou mimo hraničného prechodu, v služobnom obvode Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru, okres Snina, pričom organizovali ich pre vzatie na štátnej hranici, ďalej ich prevoz po území Slovenskej republiky, ubytovanie a následne ich transport k západným hraniciam Slovenskej republiky s cieľom dopraviť ich do krajín západnej Európy, pričom k prevedeniu nelegálnych migrantov nedošlo z dôvodu nepriaznivého počasia a napadania snehu v mieste plánovaného prechodu nelegálnych migrantov,

II.

v dňoch 5.3.2007 do 9.3.2007 organizovali spolu s F. L. a s doposiaľ nezistenou osobou z Ukrajiny za finančnú odmenu nelegálny prechod 8 až 10 nelegálnych migrantov z doposiaľ nezistenej krajiny cez štátnu hranicu medzi Ukrajinou a Slovenskou republikou mimo hraničného prechodu, v služobnom obvode Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Ubl'a, okres Snina, pričom F. O. mal uvedených migrantov prevziať od doposiaľ nezistenej osoby z Ukrajiny v blízkosti štátnej hranice a previesť ich po území Slovenskej republiky k Q. A., ktorý mal nelegálnych migrantov ubytovať a následne ich transport k západným hraniciam Slovenskej republiky s cieľom dopraviť ich do krajín západnej Európy mal zabezpečiť F. L., pričom k prevzatíu nelegálnych migrantov, ktorí sa už nachádzali na našom území nedošlo, nakoľko v uvedenom úseku, kde nelegálni migranti boli prevádzaní sa zdržiavala hliadka polície, a preto boli nelegálni migranti stiahnutí naspäť na územie Ukrajiny,

III.

dňa 13.3.2007 v presne nezistenom čase zorganizovali spolu s F. L. a s doposiaľ nezistenou osobou z Ukrajiny za finančnú odmenu nelegálny prechod 10 nelegálnych migrantov z Indie cez štátnu hranicu medzi Ukrajinou a Slovenskou republikou mimo hraničného prechodu, v služobnom obvode Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Ubľa, okres Snina, pričom F. O. uvedených migrantov prevzal od doposiaľ nezistenej osoby z Ukrajiny v blízkosti štátnej hranice a previedol ich po území Slovenskej republiky k Q. A. do rodinného domu v obci A. Č.. XXX, H. Q., kde ich ubytovali pred ďalším transportom, následne dňa 14.3.2007 v čase okolo 21.00 hod. F. O. viezol 10 nelegálnych migrantov z Indie z obce A., H. Q., smerom na O. na osobnom motorovom vozidle zn. T. J. Q. M.F. Č. Q. XXX T., pričom počas jazdy mu doprovod robili Q. A. T. F. L. na osobnom motorovom vozidle zn. Q. K., M. Č. Q. XXX T., ktorí ho informovali o situácii na trase, pričom počas transportu bola doprovodným vozidlom spozorovaná hliadka Colnej stráže, ktorá vykonávala kontrolu vozidiel za obcou O. Z. C. Q. Z. O. a na základe tejto informácie vodič F. O. odbočil do obce O.Í. Z. C., H. O., kde vozidlo s nelegálnymi migrantmi odstavil pred rodinným domom č. XX a utiekol, pričom vozidlo spolu s nelegálnymi migrantmi bolo následne zadržané políciou,

t e d a

v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizovali nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina.

Z a t o i m u k l a d á

H. Q. A.

Podľa § 255 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu trestu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona mu súd zakazuje priblížiť sa k štátnej hranici Slovenskej republiky s Ukrajinou na vzdialenosť menšiu ako 5 kilometrov, s výnimkou prechodu hranice cez oficiálny hraničný prechod.

H. F. O.

Podľa § 255 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona v spojení § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odkladu trestu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona mu súd zakazuje priblížiť sa k štátnej hranici Slovenskej republiky s Ukrajinou na vzdialenosť menšiu ako 5 kilometrov, s výnimkou prechodu hranice cez oficiálny hraničný prechod.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá zákaz činnosť viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 43/13 zo dňa 27.3.2013 vo výroku o treste, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci - Q. A. Č.. XXXXXXXXXXXXXB.

Podľa § 83 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné opatrenie - zhabanie veci - Q. A. Č.. XXXXXXXXXXXXX

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona súd ukladá ochranné opatrenie zhabanie veci osobné motorové vozidlo zn. T. J. XXX, čiernej farby s namontovaným evidenčným číslom Q. XXXAB.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15. októbra 2010 bola podaná na obž. Q. A., F. L. T. F. O., obžaloba pre pokračovací zločin prevádzacstva podľa § 355 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm. d/, Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 Tr. zák. na tom skutkovom základe tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Dňa 8. januára 2014 súd vyhlásil uznesenie, ktorým podľa 290 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 281 ods. 1 Tr. poriadku a § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, zastavil trestné stíhanie obž. F. L., pretože obžalovaný dňa 17.4.2013 zomrel.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaných z prípravného konania, výsluchom svedkov F. A., F. A., D. A., F. A., F. J., F. J., F. U., P. Q., X. F., D. A., súdnej znalkyne F.. T. G., prečítaním svedeckých výpovedí z prípravného konania, ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a vo veci nevypovedali. Z tohto dôvodu súd prečítal zápisnice z ich výsluchov z prípravného konania.

Obžalovaný Q. A. vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravdou, to čo sa mu v obžalobe kladie za vinu. On žiadne prevádzanie nelegálnych migrantov neorganizoval. Spoluobžalovaného F. L. pozná, má s ním čisto kamarátsky vzťah. F. O. takisto pozná, ale bližšie vzťahy s ním neudržiava. S oboma má aj telefonické kontakty. Používal mobil s číslom XXXX XXX XXX. K ostatným zaisteným mobilom sa nevedel vyjadriť, či ich používal alebo nie.

Obžalovaný F. L. vo svojej výpovedi poprel spáchanie všetkých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Osobne pozná Q. A. D. F. O.. Čo sa týka tretieho skutku, tak v tom čase dňa 14.3.2007, išiel do O. na svojom aute Q. K. po A., pretože ho on požiadal o odvoz domov. Po ceste naspäť sa zastavili ešte po O.. Keď potom ďalej pokračovali všetci traja v ceste, zastavili ich policajti, a to na konci Q. smerom na obec Q.. Policajti ich skontrolovali a následne poslali domov. On ešte po kontrole, musel ísť kvôli nájdeným cigaretám na prehliadku na Colný úrad v Snine.

Obžalovaný F. O. tiež poprel páchanie trestnej činnosti. Spoluobžalovaných osobne pozná. Používa mobil s číslom XXXX XXX XXX. Ohľadom policajnej kontroly dňa 14.3.2007, potvrdil tie skutočnosti, ktoré uvádzal F. L..

Vo veci boli vypočuté tri hlavné okruhy svedkov. Prvý okruh tvoria rodinní príslušníci, resp. priatelia obžalovaných. Druhý okruh zas príslušníci polície a colníci, ktorí vo veci vykonávali služobné úkony. A tretí okruh tvoria samotní nelegálni migranti, ktorí boli zadržaní 14.3.2007.

Svedkyňa F. A., matka obžalovaného Q. A., vo svojej svedeckej výpovedi, poprela, že by jej syn páchal nejakú trestnú činnosť, ďalej sa vyjadrovala k bežnému chodu ich rodiny. Po vyhodnotení jej výpovede v kontexte ostatných dôkazov, tak ako sú tieto vyhodnotené nižšie, má súd zato, že táto jej výpoveď, je pre účely zistenia skutkového stavu, tak ako ho opísala obžaloba, bezvýznamná.

Svedkyňa A. L., sestra obžalovaného F. L. k veci nič neuviedla, okrem skutočnosti, že bratovi požičala mobilný telefón Nokia 6230i šedej farby, pričom on si do neho zabezpečil telefónnu kartu.

Svedok F. A., priateľ resp. známy všetkých troch obžalovaných uviedol, že nevie nič o trestnej činnosti obžalovaných. Ďalej uvádzal skutočnosti, ktoré súd vyhodnotil spôsobom obdobným ako u svedkyne F. A., t.j. že sú pre účely trestného stíhania obžalovaných irelevantné.

Svedkovia z prvého okruhu svedkov, u ktorých boli zápisnice z ich výpovedí na hlavnom pojednávaní prečítané t.j. T. O., D. L.A., tak isto vo svojich výpovediach uviedli pre toto konanie nepodstatné veci.

Svedkovia z druhého okruhu svedkov, t.j. policajti a colníci, žiadneho z troch obžalovaných neidentifikovali, t.j. vlastnými zmyslami nevnímali v reálnom čase, že by niektorí z nich páchal trestnú činnosť, ktorá sa mu kladie za vinu.

Svedkovia D. A., F. A. T. F. J., všetci policajti, vypovedali o okolnostiach kontroly osobného vozidla Q. K. dňa 13.3.2007 a skrytého pozorovania vozidla T. J., v ktorom sa dňa 14.3.2007 nachádzali nelegálni migranti. Pri kontrole vozidla Q. K. našli cigarety s ukrajinskými kolkami, o čom upovedomili príslušný colný úrad.

Svedkovia F. U., P. Q. T. X. F., všetci colníci, vypovedali o okolnostiach konania vo vzťahu k F. L., ohľadom 4 kartónov cigariet s ukrajinskými kolkami, ktoré prevážal vo svojom vozidle Q. K..

Takisto ani nikto z tretieho okruhu svedkov, t.j. nelegálni migranti z Indie, ktorí boli dňa 14.3.2007 zadržaní orgánmi polície, žiadneho z troch obžalovaných neidentifikovali, t.j. vlastnými zmyslami nevnímali v reálnom čase, že by niektorí z nich páchal trestnú činnosť, ktorá sa mu kladie za vinu.

Podľa § 355 ods.1 Tr.zák. kto pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo o osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizuje nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie, alebo také konanie umožní, alebo v ňom pomáha, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 355 ods.2, písm. a/ Tr.zák. kto v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizuje nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie, alebo také konanie umožní, alebo v ňom pomáha, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov .

Podľa § 355 ods. 3, písm. d/ Tr.zák. odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. i/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Po vyhodnotení hore uvedených výpovedí obžalovaných ako aj svedkov, súd konštatuje, že z nich nezískal žiadny priamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaných zo spáchania pokračovacieho zločinu prevádzčstva podľa § 355 ods. 2 písm.a./, ods. 3 písm. d/, Trestného zákona s poukazom ma

ustanovenie § 138 Tr. zákona. Z tohto dôvodu sa preto súd musel dôkladne vysporiadať s nepriamymi dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní.

Obžaloba na preukázanie viny obžalovaných predložila súdu zvukové záznamy a prepisy odposluchov telefonických hovorov, získaných na základe príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky. Súd pri ich preskúmaní zistil, že tieto boli získané zákonným spôsobom a preto ich vykonal ako dôkaz na hlavnom pojednávaní.

Súd po ich vykonaní a preskúmaní, má za to, že tieto dôkazy spolu v spojení s tým čo uviedla svedkyňa D. A. vo svojom výsluchu a s výsledkami znaleckého dokazovania, jednoznačne preukazujú vinu obžalovaných.

Svedkyňa A., potom ako jej bol prehratý záznam odposluchu č. 1101 jednoznačne uviedla, že v tomto hovore telefonicky komunikuje s obžalovaným O..

Znaleckým posudkom č. 1/2014, súdnej znalkyne z odboru kriminalistika, odvetvie fonoskopia F. T. G., mal súd za jednoznačne preukázané, že z telefónneho čísla:

- XXXX XXX XXX, či už ako volajúci alebo volaný s veľkou pravdepodobnosťou, bližiacou sa istote komunikoval obžalovaný F. O., a to v hovore č. 1101 (hovor s A.), v hovore č. 2141 (osoba sa predstavila ako F.), v hovore č. 288, č. 451 (použitie slovo F.), č. 992, č. 1286, č. 1669, č. 1705 (k skutku č. 1), v hovore č. 2114, č. 2521, č. 2176, č. 2260, (k skutku č. 2) a v hovoroch č. 5625 (použitie slovo Q.), č. 5629 (požitie slovo Q.), č. 5631, č. 2441, č. 2446, č. 2487, č. 2491, č. 2518, č. 2656, č. 2670 (k skutku č. 3).

- XXXX XXX XXX, či už ako volajúci alebo volaný s veľkou pravdepodobnosťou, bližiacou sa istote komunikoval F. L., a to v hovore č. 5694 (hovor s A.), hovore č. 2407 (osoba sa predstavila ako L.), v hovore č. 5631 (použitie oslovenie F.), č. 2371 (použitie oslovenie F.) a v hovoroch č. 151, č. 155, č. 431, č. 462, č. 595, č. 754, č. 755, č. 2306, č. 2400, č. 2412, č. 2476, č. 3061 (použitie slovo F.), č. 3861, č. 3881, č. 4108, č. 4178 (k skutku č. 1), v hovoroch č. 4424, č. 4487, č. 4953 (použitie slovo Q.), č. 4971, č. 4973, č. 5393 (použitie slovo Q.) (k skutku č. 2), v hovoroch č. 5487, č. 5495, č. 5505, č. 5551, č. 5554, č. 5591 (použitie slovo Q.), č. 5593, č. 5601, č. 5620, č. 5625 (použitie oslovenie F.), č. 5627 (prvá replika), č. 5629, č. 5631 (použitie oslovenie F.), č. 5717, č. 5724, č. 5752, č. 5765, č. 6040 (použitie slovo Q.), č. 2456 (k skutku č. 3)

- XXXX XXX XXX, či už ako volajúci alebo volaný s pravdepodobnosťou komunikoval Q. A., a to v hovoroch č. 3061, č. 5393 (použitie oslovenie Q.), č. 100, č. 178, č. 181, č. 238 (použitie oslovenie Q.), č. 2504, č. 2508, č. 2647 (použitie oslovenie Q.), v hovoroch č. 151, č. 155, č. 431, č. 462, č. 595, č. 755, č. 2306, č. 2412 (použitie slovo Q.), č. 3881, č. 4108, č. 4178, č. 1286, č. 1635, č. 1669, č. 1705 (k skutku č. 1), v hovore č. 4973, č. 1995, č. 2114, č. 2164, č. 2176, č. 2260, č. 2371 (k skutku č. 2) a v hovoroch č. 5487, č. 5495, č. 5505, č. 5554, č. 5593, č. 5601, č. 5627 (od tretej repliky, použité oslovenie Q.), č. 5717, č. 5724, č. 5752, č. 5765, č. 2441, č. 2446, č. 2456, č. 2487, č. 2491, č. 2504 (použitie oslovenie Q.), č. 2518, č. 2521, č. 2547, č. 2656, č. 2670, č. 2784 (k skutku č. 3)

Na základe uvedeného mal preto súd za preukázané vo vzťahu k skutkom č. 1 a č. 2, že v zázname hovoru č. 151 a č. 61 telefonuje dňa 19.01.2007 F. L. obž. Q. A. stým, že „kolega má drevo v Q. a treba ho dať dole na 275“, pričom sa ho pýta, či to má zobrať. Obž. A. mu odpovedá, že „bude doma sám, tak to nejako spravia“ a následne sa dohadujú „na počte 15 kubíkov“, ktoré „dajú na sklad“, nakoľko nemôžu ísť ďalej, pretože nevedia, kde ich treba viezť. V zázname hovoru č. 155 L. volá A. pýtajúc sa či to má urobiť, na čo mu A. odpovedá, aby urobil, ako chce stým, že to môžu dať na „sklad“ a v pondelok by od nich zobrali. Neskôr sa A. L.I. pýta, či je J. bez problémov a keď dačo treba, môžu „zo Q. do nich alebo k nemu“. Napokon mu L. hovorí, že má prísť za nim ten (čo má migrantov) a keď sa s ním dohodne, zastaví sa za A.. V zázname hovoru č. 431 zo dňa 22.01.2010 volá A. L. a hovorí mu, že bol za ním „ten oranžový zas“, pričom brat bude zajtra a v stredu ráno je tu a pýta sa L., kedy príde. V zázname hovoru č. 462 zo dňa 23.01.2010 volá L. A., ktorý mu oznamuje, že mu volal „ten oranžový“, že nič z toho, pretože hore napadol sneh. V zázname hovoru č. 595 z 26.01.2007 sa dohaduje L. Q. A., že by mohli prevziať migrantov niekedy v pondelok alebo utorok a či to hovoril tretej neznámej osobe. Následne L. v zázname hovoru č. 754 zo dňa 27.01.2007 telefonuje s neznámou osobou o tom, že spadol sneh a

následne v zázname hovoru č. 755 zo dňa 27.01.2007 telefonuje s A., ktorému hovorí, že mu volal ten čo prevádza a že im sneh nevádi. A. súhlasí s tým, že po nich pôjde Čert.

V zázname hovoru č. 3881 zo dňa 25.02.2007 hovorí A. Q. L., že „naši idú o chvíľu na Ukrajinu“. V hovoroch č. 1635 z 26.02.2007 a č. 1666 zo dňa 27.02.2007 telefonuje s neznámym Ukrajincom I.. V hovore č. 1669 zo dňa 27.02.2007 oznamuje A. O. H., že dneska a zajtra dáva I. T. O. sa bude o všetko starať. Ďalej v zázname hovoru č. 4108 telefonuje A. dňa 27.02.2007 L.A. a pýta sa ho, či „dneska isto“, ďalej sa bavia o mieste a čase (berú ráno, možno v noci do rána), že pôjde F. a napokon, že „zatiaľ budú u čaptavého“. Dňa 27.2.2007 sa pýta A. neznámeho Ukrajinca, aby „dal dnes, keď môže“ alebo zajtra. Ukrajinec však hovorí, že je sneh a dá mu vedieť (hovory č. 1679, 1680 a 1681). Napokon dňa 27.02.2007 L. píše A.D. SMS správu vulgárne, že nič z toho (záznam č. 4121 a 4126) a v hovore č. 1709 zo dňa 28.02.2007 oznamuje neznámy Ukrajinec A., že musia počkať, kým nebude sneh. V zázname hovoru č. 4424 zo dňa 03.03.2007 volá neznámy muž L., „či môže stiahnuť zajtra“ a oznamuje mu, že by „poslal kamarátov“. Následne sa bavia, či je sneh. V hovore č. 4487 zo dňa 03.03.2007 neznámy muž oznamuje L.A., že zajtra o jedenástej prídu chlapi s tým, aby sa Q., zobral ich a všetko poukazoval kamarátovi. V hovore č. 1995 zo dňa 05.03.2007 oznamuje neznámy Ukrajinec A., že má počkať ešte dva tri dni, pretože je veľa policajtov („tu sa krútia hromada ... vieš zelení, po chuj ich je“). V hovore č. 2114 zo dňa A. volá O. a oznamuje mu, že Ukrajinec I. stiahne migrantov, dá mu jeho číslo, ozve sa mu a má od neho prevziať 8-10 kubíkov (migrantov), priviesť ich k nemu a on ich uprace. V hovore zo dňa 07.03.2007 sa muž pýta L., či „ich môže podržať, keď dajú v piatok“, s čím L. nesúhlasí, pretože „bude treba podržať do pondelka a to nie je dobré“. Taktiež nesúhlasí ani v sobotu, lebo „Q. to nebude chcieť mať tak dlho“. V zázname hovoru č. 4971 zo dňa 07.03.2007 volá A. L., aby zavolať F., či príde zobrať 8 až 10 (migrantov). V zázname hovoru č. 4973 zo dňa 07.03.2007 volá L.A. A., že ktoré číslo má dať tretej osobe s tým, že táto môže za ním prísť až zajtra, lebo nie je doma apo telefóne nechce nič hovoriť. Dňa 08.03.2007 volá neznámy Ukrajinec a dohaduje sa s A. o prevoze migrantov, pričom A. tvrdí, že je všetko pripravené („my sme prichystaní všetci“) a upozorňuje Ukrajinca, aby sa nič nepokazilo, na čo mu Ukrajinec hovorí, že tam príde Mercedes na sto percent (hovor č. 2164). Napokon neznámy Ukrajinec volá dňa 08.03.2007 A. a oznamuje mu, že už boli na ceste na slovenskej strane, avšak sa museli vrátiť, lebo v uvedenom úseku boli policajti. Následne A. hovorí, aby dal na inom mieste, pričom zoberie, kde chce a dohadujú sa na nedeľu. Napokon A. hovorí neznámemu Ukrajincovi, že „toľko podrží cez víkend“ a vyzýva ho, „aby dával het a aby on zobral“, (záznam hovoru č. 2222). Napokon poukazujem aj na hovory č. 2260 a č. 2370 medzi A. T. O. z 09.03.2007 a 11.03.2007.

Na základe uvedeného mal preto súd za preukázané vo vzťahu k skutku č. 3, že dňa 12.03.2007 volá neznámy muž L.A. a oznamuje mu, že „budú na pozajtra“ (hovor č. 5446). V zázname hovoru č. 5487 zo dňa 13.03.2007 volá A. L. a oznamuje mu, že za hodinu až dve hodiny má 10 migrantov a že ich prenocuje. Ďalej mu oznamuje, niekedy zajtra alebo dnes večer bude treba migrantov odvieť a pýta sa ho, či má stroj, na čo mu L. oznamuje, že treba ešte zavariť spodok. V hovore č. 2472 volá A. O., ktorý sa A. pýta, „kde je on?“ Následne v zázname hovoru č. 2483 volá A. nestotožnenému Ukrajincovi a pýta sa kde sú, pričom neznámy Ukrajinec mu oznamuje, že budú čakať v Brezovci poniže skladu asi 200 až 300 metrov, pričom oni (migranti) čakajú nižšie toho skladu v lese. Ďalej v zázname č. 2487 zo dňa 13.03.2007 A. vysvetľuje O., kde ho čakajú migranti s tým, aby išiel pred dedinu ku skladu a má prejsť okolo nich, nakoľko oni nevedia, kto je. Následne v zázname hovoru č. 2491 volá A. O. T. O. mu oznamuje, že je pri nich. A. sa ho pýta, „koľko tam toho je“ a O. mu odpovedá „10 kubíkov“. Ďalej v hovore č. 5495 z 13.03.2007 volá A. L. a oznamuje mu, že o chvíľu prídu migranti. V hovore č. 2518 O. oznamuje A., že rovno pozerá do jeho dvora, pričom A. mu hovorí, nech trochu počká a schová sa do tŕnia. Následne v hovore č. 2521 z 13.03.2007 A. vysvetľuje O., kadiaľ má ísť. Hovorí, že stojí na záhrade a má ísť okolo starého domu rovno k nemu na dvor. Napokon mu dáva pokyn, aby ich O. odprevadil, kde mu povie, nakoľko on má kuklu a on im prinesie, čo treba. V hovore č. 5495 zo dňa 13.03.2007 sa L. pýta A., či už došli, na čo mu A. odpovedá, že doteraz sú tu. Dňa 14.03.2010 volá L. na číslo XXXX XXX XXX a neznámemu mužovi hovorí, že Q. má doma 10 litrov a spýtal sa, či to je na jedno miesto a aby to tak dohodli, aby všetko išlo na jedno miesto, lebo inak to od nich nikto nepreberie (hovor č. 5551). V zázname hovoru č. 5554 zo dňa 14.03.2010 volá A. L., ktorý mu oznamuje, že to bude večer okolo ôsmej - deviatej“. Ďalej poukazujem na záznamy hovorov č. 2628, 2629, 2635, 2640 a 2646. V zázname hovoru č. 2669 zo 14.03.2010 volá A. na číslo XXXX XXXXXX, že majú problémy pred mestom, aby trochu počkal. V hovore č. 2670 volá O. A. s tým, že „toto už asi hľadajú žandári, pričom A. O. hovorí, aby sa „zašiel a schoval“, pričom „oni ešte budú sledovať“. Ďalej v hovore č. 2672 zo 14.3.2007 sa O. pýta A., či sú ešte dakde žandári. V hovore č. 5625 zo dňa 14.3.2007 L. volá O., ktorý mu oznamuje, že tu je poplach a ide peši vyššie O. smerom na Q.. L. mu hovorí, že Q. vraví, aby dal dole značky, na čo

O. odpovedá, že to nejde, pretože pri aute sú kukláči na bratislavskej fábii. L. ho ubezpečuje, že to nie sú kukláči, ale len monitorovačka, ktorá chodí i po A. a naďalej žiada O., aby sa popozeral, či sú policajti pri aute a zobral značky dole, lebo sú ešte na papieroch. V hovore č. 5629 volá L. O. a informuje sa, čo sa tam deje. O. mu oznamuje, že nikto tam nie je a berú značky. Následne L. mu hovorí, aby tam ešte zostal a Q. sadol k nemu a išli ďalej, na čo O. odpovedá, že tu už neostane. V hovore č. 5631 volá L. O., aby ich čakal ako sa ide z O. L. Q., budú tam pri ceste. V zázname hovoru č. 2674 O. oznamuje A., že už prešli na A. a bude ho čakať pri stĺpe so svetlom smerom z A. L. O.. Následne v záznamoch hovorov č. 5633, 5635 a 5637 (2675, 2676 a 2677) si upresňujú miesto stretnutia. Ďalej poukazujem na SMS správy v hovoroch č. 2678, 2680, 2687, 2694 a 2721. Napokon v zázname hovoru č. 2725, 2738 a 2739 A. formou SMS oznamuje na Ukrajinu, že ich chytili v Humennom. Napokon v zázname hovoru č. 5724 z 15.03.2007 A. volá L. a rozprávajú sa o tom, čo sa včera stalo. Napokon poukazujem aj na obsah rozhovorov A. s L. po skutku č. 3 - hovory č. 5717, 5724, 5752a5756 zo dňa 15.03.2007, či na obsah hovoru č. 2784 z 15.03.2007, v ktorom oznamujú, že „ich chytili a že „prišli aj o T. J..

Súd ďalej uzatvára a v tomto sa stotožňuje s obžalobou, že z obsahu týchto odposluchov vyplýva nepochybný záver, že rozhovory obžalovaných sa týkajú organizovania prevádzachstva, a že obsah ich zaznamenananej komunikácie priamo spája obžalovaných so žalovanými skutkami č. 1, č. 2 a č. 3. Stručne možno zhrnúť, že tento záver vyplýva najmä z nasledovného: Obžalovaní komunikujú s osobami na ukrajinskej strane. Pokiaľ v tejto súvislosti hovoria aj o sťahovaní, drevách, drevách na 2,7,5, či o kubíkoch s tým, že tieto je potrebné dať na sklad a pod., z kontextu jednoznačne vyplýva, že sa jedná o migrantov a o poskytnutie prístrešia na prenocovanie či pred ich ďalším prevozom. Číslo 2,7,5 zase predstavuje v uvedenej lokalite číslo hraničného znaku na štátnej hranici medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou. Ako vyplýva aj z výpovede svedkyne F.J. A., obžalovaní sa nezaoberali žiadnou aktivitou v súvislosti s drevom, iba ak zadováženie palivového dreva na kúrenie ešte na jeseň. Na takúto pracovnú či obchodnú aktivitu nemali jednak časové možnosti (L. bol študent v A. a A. podľa výpovede matky zamestnaný v stavebnej firme v Q.) a jednak ani žiadne prostriedky (najmä príslušné mechanizmy a pod.). Navyše je nepredstaviteľná dodávka, resp. sťahovanie dreva v udávaných kubíkoch z ukrajinskej strany mimo hraničných prechodov. Taktiež zimné ročné obdobie (január až marec) vylučuje vzhľadom na charakter prác, lokalitu, terén a nepriazeň počasia akúkoľvek aktivitu so sťahovaním dreva, najmä ak sa mala podľa odposluchov uskutočňovať v nočných hodinách, resp. v hodinách, ktoré nezodpovedajú „riadnej a legálnej činnosti s drevom“. Ďalej logickým, gramatickým výkladom obsahu rozhovorov možno dospieť k záveru, že sa obžalovaní rozprávajú nie o nehmotných veciach ako drevo alebo cigarety, ale o živých osobách. Napr. v súvislosti so skutkom č. 3 najskôr dohadujú s ukrajinskou stranou dodanie migrantov a následne napr. v hovore č. 5487 z 13.03.2007 sa obž. A. rozpráva s obž. L. o tom, že „ich prenocuje“ a o počte „desať“. V tejto súvislosti konštatujem, že počet desať presne zodpovedá počtu desiatich migrantov zaistených v motorovom vozidle zn. T. J. v obci O. Z. C.. Zo slov, že ich prenocuje možno zase logickým či gramatickým výkladom dospieť jedine k záveru, že sa rozprávajú o prenocovaní osôb, a z kontextu rozhovorov s ukrajinskou stranou, ako aj z následných odpočutých rozhovorov zo dňa 14.03.2007 a zo zaistenia migrantov v obci O. Z. C. zase možno jednoznačne usudzovať na záver, že v predmetnom telefónnom rozhovore komunikoval obž. A. s obž. L. o prenocovaní 10 migrantov. Ďalej obsah rozhovorov z 13 a 14.03.2007 jednoznačne svedčí o tom, že sa tieto týkajú prevozu 10 nelegálnych migrantov zaistených v O. Z. C.. Ide najmä o hovory z 13.03.2007 týkajúce sa prevzatia migrantov a ich uskladnenia v A. a následne o hovory zo dňa 14.03.2007 týkajúce sa prevozu migrantov do O., ich zanechania v obci O. Z. C.C., dohadovania o zobrazení značiek z vozidla a ďalej týkajúce sa upresnenia miesta stretnutia s vodičom unikajúcim z O., kde zanechal vozidlo zn. T. J. s migrantmi. Taktiež zmienka o použití kukly svedčí pre jej použitie vyhnúť sa novej identifikácii zo strany migrantov ako možných svedkov. Napokon tento záver umocňujú aj následné telefonáty z 15.03.2007 po skutku, v ktorých obžalovaní uvádzajú, že ich naháňali policajti a že ich chytili, či to, že prišli o T. J.. Obsah rozhovoru o T. J.R. len navyše umocňuje priame prepojenie obžalovaných so zaistením 10 nelegálnych migrantov v obci O. Z. C..

Je teda nepochybné, že obžalovaní Q. A. a F. O. sa spolu s nebohým F. L. a inými doposiaľ nestotožnenými osobami ukrajinskej národnosti, spojili za účelom páchania uvedenej trestnej činnosti. Tak ako to vyplýva z vyššie uvedených odposluchov, každý jeden mal určitú úlohu, pričom jednotlivé činnosti si navzájom koordinovali.

Na základe uvedeného preto súd uznal obžalovaných vinnými v zmysle obžaloby, t.j. že v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizovali nedovolené prekročenie štátnej

hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina.

Podľa § 355 ods. 3, písm. d/ Tr. zákona, páchateľ tohto zločinu sa potrestá odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchateľa má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchateľovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3, písm. d/ Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 2 roky, ak vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 51 ods. 1, Tr. zákona, súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchateľovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods.2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2, Tr. zákona, pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

X. Q. A.

Obžalovanému sa z miesta bydliska nič negatívne nevytýka. Podľa odpisu z registra trestov sa na neho hľadí, akoby nebol doposiaľ súdne trestaný.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Súd obžalovanému, vzhľadom na jeho pomery priznal v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona dôvod pre mimoriadne zníženie trestnej sadzby, t.j. skutočnosť, že od spáchania činov uplynulo sedem a pol roka, a že od ich spáchania vedie riadny život.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného nebude potrebné uložiť trest, ktorý by bol spojený s obmedzením jeho osobnej slobody. Súd je toho názoru, že vzhľadom na povahu činu a doterajšiu jeho beztrestnosť, postačí uložiť podmiennečný trest odňatia slobody pri mimoriadnom znížení trestnej sadzby v trvaní dvoch rokov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Na posilnenie účelu tohto trestu, mu súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti, podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona zakázal priblížiť sa k štátnej hranici Slovenskej republiky s Ukrajinou na vzdialenosť menšiu ako 5 kilometrov, s výnimkou prechodu hranice cez oficiálny hraničný prechod.

X. F. O.

Obžalovanému sa z miesta bydliska nič negatívne nevytýka. V minulosti bol súdne potrestaný. Naposledy trestným rozkazom OS Humenné, sp zn. 4T/43/2013, a to rozsudkom zo dňa 27.3.2013 za

prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Súd vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu, ukladal súhrny trest v zmysle § 43 ods. 1,2 Tr. zákona.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Súd neprihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, pretože predchádzajúce odsúdenie je staršieho dáta / rozsudok KS Prešov, sp. zn. 1T/21/1998, zo dňa 12.4.2000 /, pre inú druhovú trestnú činnosť / § 235 ods. 1,2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 - vydieranie /.

Súd obžalovanému, vzhľadom na jeho pomery priznal v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona dôvod pre mimoriadne zníženie trestnej sadzby, t.j. skutočnosť, že od spáchania činov uplynulo sedem a pol roka, a že od ich spáchania vedie riadny život.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného nebude potrebné uložiť trest, ktorý by bol spojený s obmedzením jeho osobnej slobody. Súd je toho názoru, že vzhľadom na povahu činu a doterajšiu jeho beztrestnosť, postačí uložiť podmienený trest odňatia slobody pri mimoriadnom znížení trestnej sadzby v trvaní troch rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov za súčasného nariadenia probačného dohľadu. Na posilnenie účelu tohto trestu, mu súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti, podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona zakázal priblížiť sa k štátnej hranici Slovenskej republiky s Ukrajinou na vzdialenosť menšiu ako 5 kilometrov, s výnimkou prechodu hranice cez oficiálny hraničný prechod.

Ďalej súd uložil trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona a to SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXb s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, nakoľko ide o vec patriacu obž. O., ktorá bola použitá pri spáchaní trestného činu.

Súd podľa § 83 ods. 1 písm. a/ resp. písm. e/ Trestného zákona, uložil aj ochranné opatrenie - zhabanie veci:

- motorového vozidla značky T. J. XXX, čiernej farby vpredu s osadeným evidenčným číslom Q. XXXAB, nakoľko ide o vozidlo, ktoré bolo použité na prevoz nelegálnych imigrantov obžalovanými, nie je známi vlastníkom tohto vozidla, pričom verejný záujem vyžaduje, aby prostriedky na páchanie takejto trestnej činnosti boli odňaté k dispozícii páchatel'a.

- SIM karty číslo XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX patriacej nebohému F. L., ktorá bola taktiež používaná pri páchaní žalovanej trestnej činnosti.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v dvoch vyhotoveniach.