

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Er/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200550
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200550.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: BFS, s.r.o. , so sídlom Bratislava, Prievozská 2/A, IČO: 36 782 998 proti povinným : 1/ACCOMM s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou , Farská 467/7, IČO: 45 383 651, 2/L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. Q. XXXX/XX, zastúpenej v konaní advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s. r.o., so sídlom Bratislava, Velehradská 33, IČO: 35 922 907, 3/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o vymoženie 200 000,00 eur s príslušenstvom, o návrhu povinnej 2/ na odklad exekúcie a o námietkach povinnej 2/ proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

rozhodol:

Súd povoľuje povinným 1/, 2/, 3/ odklad exekúcie na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/146/2014.

Súd námietky povinnej 2/ proti exekúcii zamietá.

Súd námietkam povinnej 2/ proti trovám exekúcie vyhovuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka poverením č. 5301 022809 zo dňa 24.04.2014 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia- notárskej zápisnice spísanej JUDr. Tatjanou Šúrkovou č. N 215/2012, Nz 11911/2012, NCRIs 12221/2012 zo dňa 03.04.2012 (ďalej "exekučný titul").

Dňa 05.06.2014 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou faxom doručený návrh povinnej 2/ na odklad exekúcie, ktorý bol dňa 06.06.2014 doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou poštou. Povinná 2/ návrh na odklad exekúcie odôvodnila tým, že na Okresnom súde Bratislava II bola podaná žaloba na určenie neplatnosti právnych úkonov -nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011, dohody o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2014, uznania záväzku povinného 1/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- eur z titulu nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011 spísaného do notárskej zápisnice notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou a súhlasu povinného 1/ , aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom. Dôvody , pre ktoré sa povinná 2/ domáha určenia neplatnosti právnych úkonov vrátane právnej argumentácie sú obsiahnuté v žalobe, ktorá je priložená k návrhu na odklad exekúcie. Ďalej uviedla, že konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov je vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. V závere navrhla, aby súd povolil odklad exekúcie do času právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II vo veci podanej žaloby o neplatnosť právnych úkonov vedenej pod sp. zn. 10C/146/2014, keďže je dôvodný predpoklad, že právoplatným rozhodnutím súdu o neplatnosti právnych úkonov budú naplnené podmienky pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku.

Súd zaslal návrh povinného na odklad exekúcie na vyjadrenie oprávnenému, ktorý dňa 18.06.2014 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na odklad exekúcie. Vo svojom vyjadrení uviedol, že o podanej žalobe nemá informáciu od konajúceho súdu a ak aj bola žaloba podaná, ide o účelovú žalobu, ktorou sa snaží

povinný 2/ obštrukciami získavať čas a vyhnúť sa plneniu svojho splatného záväzku, ktorý uznal pred notárom , pričom po 15-tich mesiacoch sa rozhodol, že tento záväzok v skutočnosti uznať nechcel. Oprávnený zároveň uviedol, že má za to, že notárska zápisnica, ktorá je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom je spôsobilým exekučným titulom bez akýchkoľvek väd, tak po právnej ako aj morálnej stránke.

Súd zo žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov zo dňa 03.06.2014, ktorá bola priložená k návrhu na odklad exekúcie zistil, že uvedenou žalobou sa povinná 2/ domáha určenia neplatnosti právnych úkonov, pričom žalovaným je oprávnený. Konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. Z oznámenia Okresného súdu Bratislava II bolo zistené, že konanie nie je ešte právoplatne skončené, navrhovateľka bola vyzvaná na vyplnenie Tlačiva na oslobodenie od zaplatenia súdnych poplatkov a v súčasnosti sa rozhoduje o priznaní, resp. nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov navrhovateľke.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods.1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Súd po preštudovaní návrhu povinnej 2/ na odklad exekúcie zistil, že je dôvodný. Súd má v danom prípade osvedčené, že sa začalo konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov na Okresnom súde Bratislava II dňa 04.06.2014. Žalobu podala povinná 2/ a konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. V danom prípade možno očakávať, že exekúcia bude zastavená z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol, tak , že povolil odklad exekúcie bez návrhu povinným 1/, 2/, 3/ na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/146/2014, aj napriek tomu, že návrh na odklad exekúcie podala len povinná 2/, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená a v takom prípade súd aj bez návrhu povolí odklad exekúcie.

Súdny exekútor vydal dňa 13.05.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému 2/ dňa 27.05.2014. Súdny exekútor dňa 20.06.2014 predložil tunajšiemu súdu námietky povinného 2/ na rozhodnutie.

Dňa 11.06.2014 (podané na pošte 10.06.2014) boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinnej 2/ proti exekúcii. Svoje námietky odôvodnila tým, že podala žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov- nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011, dohody o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2014, uznania záväzku povinného 1/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- eur z titulu nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011 spísaného do notárskej zápisnice notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou a súhlasu povinného 1/ , aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom. V námietkach poukazuje na skutočnosť, že v zmysle notárskej zápisnice právnym dôvodom vzniku finančného záväzku voči oprávnenému vo výške 200 000,- eur má byť nájomná zmluva údajne podpísaná dňa 03.10.2011. V tejto súvislosti uviedla povinná 2/, že nájomná zmluva bola oprávneným vyhotovená v deň podpisu notárskej zápisnice, t.j. dňa 03.04.2012, pričom bola účelovo doložená k notárskej zápisnici ako jej súčasť zo strany oprávneného. Ďalej uviedla, že žiadny nájomný vzťah k hnutelným veciam špecifikovaným v prílohe č. 1(t.j.v súpise majetku) medzi zmluvnými stranami nikdy neexistoval a ani existovať nemohol z dôvodu, že oprávnený nebol vlastníkom hnutelných vecí, ktoré mali byť predmetom nájmu v zmysle nájomnej zmluvy. Oprávnený nebol vlastníkom hnutelných vecí , pričom tieto ani nemal vo faktickej ani v právnej dispozícii, a teda v žiadnom prípade ich nemohol prenechať do užívania inému. Povinná 2/ sa domnieva, že nájomná zmluva zo dňa 03.10.2011, dohoda o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2012, uznanie záväzku povinného 2/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- eur z titulu nájomnej zmluvy spísané do notárskej zápisnice, uznanie záväzku povinného 2/ voči oprávnenému z titulu dohody o prevzatí ručenia zo dňa 03.04.2012 spísané do notárskej zápisnice ako aj vyhlásenia účastníkov na stretnutí dňa 03.04.2012 je možné považovať za absolútne neplatné. V závere uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na neexistenciu záväzku povinných , resp. neexistenciu dôvodu, pre ktorý bol dlh uznaný je zrejmé, že existujú okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku a zároveň sú tu dôvody, pre ktoré je vedenie exekúcie

neprípustné a z uvedeného dôvodu a v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Exekučného poriadku navrhuje aby súd jej námietkam vyhovel.

Oprávnený bol vyzvaný na možnosť vyjadriť sa k podaným námietkam a dňa 25.06.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že o podanej žalobe nemá informáciu od konajúceho súdu a ak aj bola žaloba podaná, ide o účelovú žalobu, ktorou sa snaží povinný 2/ obštrukciami získavať čas a vyhnúť sa plneniu svojho splatného záväzku, ktorý uznal pred notárom, pričom po 15-tich mesiacoch sa rozhodol, že tento záväzok v skutočnosti uznať nechcel. Oprávnený zároveň uviedol, že má za to, že notárska zápisnica, ktorá je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom je spôsobilým exekučným titulom bez akýchkoľvek väd, tak po právnej ako aj morálnej stránke. V závere oznámil, že má za to, že žiadna okolnosť tvrdená povinným 2/ v námietkach nespĺňa predpoklady ustanovené § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, ako ani neexistujú iné dôvody pre ktoré by mala byť exekúcia vyhlásená súdom za neprípustnú a preto navrhuje, aby súd námietky povinného 2/ zamietol.

Podľa § 50 ods. 1 až 4 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní exekučného spisu zistil, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a pohľadávka oprávneného nie je doposiaľ uhradená. Povinná 2/ ako dôvod námietok uviedla okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, konkrétne neexistenciu záväzku povinných, resp. neexistenciu dôvodu, pre ktorý bol dlh uznaný. Súčasne oznámila, že podala žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov a predmetné konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je Notárska zápisnica spísaná JUDr. Tatjanou Šúrkovou v č. N 215/2012, Nz 11911/2012, NCRIs 12221/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorý je spôsobilým exekučným titulom. Súd s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku nemôže skúmať a posudzovať obsah povinnosti určenej exekučným titulom. Môže skúmať len tie okolnosti, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu, to znamená otázky vykonateľnosti exekučného titulu a otázky zániku vymáhanej pohľadávky. Povinná 2/ vo svojich námietkach neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a tiež nie sú dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a teda súd nemal za preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých by námietkam povinnej 2/ proti exekúcii mohol vyhovieť a následne exekúciu zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd námietky povinnej 2/ zamietol.

Povinná 2/ súčasne s podanými námietkami proti exekúcii vznesla aj námietky proti trovám exekúcie. Námietky boli podané včas.

Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil predbežné trovy exekúcie na sumu 40.082,27 eur, pričom z upovedomenia o začatí exekúcie nie je zrejmé, ako súdny exekútor vypočítal predbežné trovy exekúcie, aká časť týchto trov pripadá na odmenu a aká na hotové výdavky.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor

vyčíslili odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslili len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslili ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Z predbežných trov exekúcie uvedených v upovedomení o začatí exekúcie nie jednoznačne zrejme, z čoho pozostávajú, keď iba zo sumy 40.082,27 eur nie je možné určiť, aká časť predstavuje odmenu a aká hotové výdavky a či tieto boli vyčíslené len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, alebo sa jedná o náhrady v ich hypotetickej výške, ktoré vzniknú až v budúcnosti. Taktiež nie je uvedené, ako súdny exekútor dospel k výške jeho odmeny.

Je potrebné, aby súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku správnym spôsobom vyčíslil predbežné trovy exekúcie, z ktorých musí byť zrejme, z čoho pozostávajú, teda koľko z predbežných trov pripadá na odmenu exekútora, aká je výška náhrady výdavkov a náhrady za stratu času v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie a koľko sú predpokladané trovy exekúcie v prípade, že povinný dlh nesplní. Uvedenú povinnosť si exekútor nesplnil, keď neuviedol, aká časť z predbežných trov predstavuje odmenu a aká časť predstavuje hotové výdavky a z akých konkrétnych položiek pozostáva náhrada hotových výdavkov. Uvedenie iba výslednej sumy predbežných trov exekúcie nezodpovedá citovanej požiadavke zákona na ich vyčíslenie. Upovedomenie o začatí exekúcie je tak v tejto časti vyčíslenia trov exekúcie nepreskúmateľné. Tento nedostatok nemožno odstrániť ani prípadným rozpisáním týchto súm a ich výpočtom vo vyjadrení k námietkam proti trovám exekúcie. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku je exekútor povinný uvedené trovy vyčísliť. To však neznamená iba uviesť výslednú sumu, ale uvedené ustanovenie je potrebné vykladať tak, že exekútor je povinný uviesť výpočet sumy odmeny a výpočet sumy náhrady výdavkov. Len takéto vyčíslenie môže zodpovedať zákonnej požiadavke vyčíslenia trov a zároveň právam účastníka exekučného konania na súdnu a inú právnu ochranu.

Podľa konštantnej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia súdu je jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. Dodržiavanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov a vylúčiť ľubovôľu. Podľa názoru súdu uvedené platí rovnako aj vo vzťahu k upovedomeniu exekútora o trovách exekúcie, pretože výkon rozhodnutia (exekúcia) je súčasťou práva na súdnu ochranu, exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor postavenie verejného činiteľa, vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci a upovedomenie je rozhodnutím exekútora sui generis. Súčasťou práva povinného (ako účastníka exekučného konania) na súdnu a inú právnu ochranu je právo nielen poznať predbežnú výšku trov exekúcie, ale aj to, z čoho pozostávajú, pričom tomuto jeho právu zodpovedá povinnosť exekútora trovy exekúcie (tak pokiaľ ide o odmenu exekútora, ako aj náhradu výdavkov a prípadnú náhradu za stratu času) vyčísliť v rozsahu ich skutočnej výšky nielen výslednou sumou, ale uviesť, z čoho sa táto skladá a ako k nej dospel (uviesť jej výpočet).

Keďže súdny exekútor uvedenú povinnosť nesplnil a upovedomenie o začatí exekúcie je v časti vyčíslenia trov exekúcie nepreskúmateľné, dospel súd k záveru, že námietky povinnej 2/ proti trovám exekúcie sú dôvodné, a preto súd námietkam povinnej 2/ proti trovám exekúcie vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.