

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813222727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. V. č. XXX, zast. JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Prievidza, Podjavorinskej č. 3, proti odporcovi: MONET & PARTNER, s.r.o. Prievidza, Stavbárov č. 21, IČO 36 729 183, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o. so sídlom Prievidza, M. Hodžu č. 10/3, IČO 47 251 816, o zrušenie uznesenia o schválení zmiernosti, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza č. 16C/15/2013-33 zo dňa 03.06.2013, ktorým bol schválený súdny zmiernosti a to v celosti.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 165,75 eur a trovy právneho zastúpenia 516,38 eur, k rukám zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Vašku, advokáta so sídlom Prievidza, Podjavorinskej 3, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 23.10.2013 navrhol zrušiť uznesenie Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 16C/15/2013 z 3.6.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.6.2013, ktorým bol schválený zmiernosti medzi navrhovateľom a odporcom, ktorí mali v tomto konaní opačné postavenie. Uviedol, že nikdy nemal úmysel uzavrieť s odporcom nájomnú zmluvu na prenájom lešenia, ale ako celkom cudzia osoba pre svojho známeho B. Š. išiel lešenie len prevziať a dopraviť ho na stavbu. Doklad, ktorý mu dal odporca podpísať považoval len za doklad o tom, že lešenie prevzal, doklad podpísal, ale toto nemôže zakladať na jeho strane povinnosť platiť za prenájom lešenia. Bola mu daná na podpis nájomná zmluva bez toho, aby odporca skúmal kto je a či si prenájom lešenia objednal. Vo vzťahu k spoločnosti JOMIREAL s.r.o. nebol v žiadnom pracovnoprávnom ani inom vzťahu, takže nemal žiadne oprávnenie ani poverenie za túto spoločnosť konať a uvedenú službu považoval len pomoc kamarátovi. Následne odporca bez jeho súhlasu dodatočne dopisoval do dohody o nájme ďalšie údaje, podľa ktorých mal 14.10.2012 prevziať ďalšie kusy lešenia, čo sa vôbec nestalo. Neexistuje zákonný dôvod, aby platil odporcovi za prenájom lešenia, ktoré síce prevzal a dopravil ho na určené miesto, on z prenájmu lešenia nemal žiaden úžitok, len ako vodič ho prepravil a preto odporca nemá žiaden dôvod žiadať od neho nájomné za prenájom lešenia. Dohodu o nájme lešenia považuje za absolútne neplatný právny úkon.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Dňa 10.9.2010 sa navrhovateľ dostavil do spoločnosti odporcu, kde žiadal prevziať 50 ks stavebných stojok za účelom prenájmu. Zo strany odporcu bol informovaný, že bez uzatvorenej zmluvy o nájme mu požadované stavebné stojky nevydá, keďže tieto majú hodnotu cca 4.000,- eur. Za týmto účelom bola medzi nimi spísaná dohoda o nájme, ktorú podpísal navrhovateľ ako nájomca. Cena nájmu bola dohodnutá 0,55 eur za deň za jeden kus. Zároveň v dohode je uvedené, že osobou oprávnenou na preberanie predmetu nájmu je i p. E. E.. Následne odporca vydal navrhovateľovi

50 ks stavebných stojok a dňa 14.10.2010 bolo odporcom z titulu tejto dohody o nájme vydané E. E. ďalších 59 ks stavebných stojok. Tvrdenia navrhovateľa o tom, že podpisované listiny nečítal a nevie, čo podpisoval, považuje odporca za účelové a nepravdivé. Navrhovateľ tak ako tvrdil aj v konaní 16C/15/2013 sám uvádzal, že pri uzatvorení dohody o nájme a preberaní stavebných stojok konal vo vlastnom mene, keďže nedisponoval žiadnym dokladom, ktorý by ho oprávňoval konať za inú osobu. Je právne irelevantné, na akú stavbu boli stavebné stojky určené a kto mal vykonávať stavebné práce, kto stavebné stojky užíval a kto mal z ich užívania prospech. Dohoda o nájme nie je neplatným právnym úkonom, preto zmier, ktorý bol medzi účastníkmi uzatvorený dňa 3.6.2013 nie je v rozpore s hmotným právom, a preto nie je daný dôvod na jeho zrušenie súdom.

Súd vykonal dokazovanie spisom OS Prievidza sp. z. 16C/15/2013, výsluchom účastníkov, Zmluvou dielo z 21.3.2011, výsluchom svedka E. E., na základe čoho zistil tento skutkový stav: Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16C/15/2013 vyplýva, že uznesením zo dňa 3.6.2013 č. 16C/15/2013 - 33 bol schválený zmier medzi účastníkmi konania, a to navrhovateľom MONET & PARTNER, s.r.o. Prievidza /v tomto konaní odporcom/ a odporcom P. Z. /v tomto konaní navrhovateľom/, na základe ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 3289,26 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 3289,26 eur od 20.12.2011 do zaplatenia všetko v mesačných splátkach po 40,- eur mesačne, splatných počnúc 1.7.2013 vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. Súčasťou zmiernu bola i dohoda účastníkov o trovách konania. Z obsahu zápisnice z pojednávania vyplýva vyjadrenie odporcu, že vzhľadom k tomu, že podpísal dohodu o nájme 10.9.2010 a prevzal zodpovednosť za prevzaté stojky, je ochotný uzavrieť súdny zmier a zaplatiť žalovaný dlh v splátkach po 50,- eur mesačne. Následne si túto sumu bude vymáhať v ďalšom konaní voči p. Š., ktorému tieto stojky odovzdal, resp. odovzdal ich p. E., ktorý pre p. Š. pracoval. Navrhovateľ s uzavretím súdneho zmiernu v konaní súhlasil, uplatnil si trovy konania.

V uvedenom spise sa nachádza ďalej Dohoda o nájme č. 2010/09/10 z 10.9.2010, podľa ktorej nájomca P. Z.Á. ako súkromná osoba a prenajímateľ MONET & PARTNER s.r.o. Prievidza uzatvárajú dohodu o nájme, podľa ktorej bol nájomcovi prenechaný za dohodnutých podmienok predmet nájmu, a to 50 ks stavebných podstojok, následne je dopísaný predmet nájmu + 59 ks stavebných podstojok s označením, že tento údaj bol dopísaný 14.10.2010 za cenu 0,17 eur za deň a za kus. Dohodnutá doba prenájmu od 10.9.2010 bola na dobu neurčitú, ďalej je dohodnutá odkupná cena a ako ďalšie dojednanie je dopísané, že oprávnenou osobou na preberanie je aj E. E., č. OP SP 884709, Boriny XXX/XX, A.. Ďalej sú v dohode upravené ďalšie dojednania ohľadom splatnosti nájomného, prevzatia predmetu nájmu a podobne. Zmluva je podpísaná navrhovateľom ako nájomcom a štatutárnym zástupcom odporcu. V spise je ďalej pripojená výdajka k predmetnej zmluve, ku ktorej podal zástupca odporcu vysvetlenie, a to že dňa 14.10.2010 došlo k vydaniu 59 ks stojok, ktoré prevzal p. E., ďalej sa na výdajke nachádza výpočet ceny nájmu, a ďalej doklady o vrátení podperných stojok. Faktúrou č. 201100138 fakturoval odporca navrhovateľovi podľa zmluvy o prenájme cenu prenájmu podperných stojok podľa počtu a doby prenájmu, ďalej náklady na dopravu stojok, manipuláciu spolu vo výške 3289,26 eur s DPH /viď vyúčtovanie k nájomnej zmluve a faktúra zo dňa 5.12.2011/.

V priebehu konania navrhovateľ tvrdil, že nikdy nemal v úmysle uzavrieť dohodu o nájme, ktorá je predmetom konania, jeho úlohou bolo iba prevziať a dopraviť predmetné lešenie. Dôvodom neplatnosti je aj samotná dohoda o nájme, kde v časti predmet nájmu je dodatočne dopísaný údaj o ďalších 59 ks zo dňa 14.10.2010, pri ktorom údaj navrhovateľ nebol prítomný. Dohoda o nájme lešenia musela existovať medzi p. Š. a odporcom.

Vo všeobecnosti navrhovateľ uviedol, že B. Š., ktorý je spoločníkom spoločnosti JOMIREAL s.r.o., poznal, je to jeho vzdialený príbuzný. Vo vzťahu k jeho spoločnosti však nebol v žiadnom pracovnom ani podnikateľskom vzťahu. Tento ho len poprosil, aby mu mohol dopraviť s jeho firemným autom 50 ks stojok ako podpery pod lešenie, a to z firmy odporcu, s ktorou mal toto telefonicky dojednané, a to prostredníctvom E. E.. S E. E. mal B. Š. obchodný vzťah, pričom Š. vyhral súťaž na prístavbu na školu v G. P. a tieto práce robil aj cez firmu E. E.. Pár dní pred prevzatím lešenia bol prítomný pri tom, keď Š. telefonicky vyjednával so zástupcom odporcu prevzatie tohto lešenia. Boli mu dané pokyny, že si má ísť prevziať auto do firmy LIMEX vozidlo a má ísť pre stojky, a to 50 ks. Toto aj uskutočnil a keď prišiel do firmy odporcu tak oznámil, že ho posielajú p. Š.C., o tejto skutočnosti štatutárnym zástupca odporcu vedel. Vypísal papier - dohodu o nájme a dal mu ju podpísať s tým, že ide len o formalitu. Dohodu mal možnosť si prečítať, videl ju avšak nečítal. Chápal to tak, že lešenie len preberá s tým, že

papier sa „prepíše“ na firmu JOMIREAL. Je pravdou, že 10.9.2010 aj prevzal 50 ks stavebných stojek a tieto prepravil do areálu základnej školy, kde ich p. E. odovzdal aj s papiermi a tým celá záležitosť pre neho skončila. Na dohode bol napísaný len údaj o 50 ks, nebol tam žiadny údaj o ďalších 59 ks. Dňa 14.10.2010 nebol zobrať ďalšie kusy stavebných stojek. Pokiaľ chcel riešiť túto situáciu so Š., tento sa staval k veci tak, že on platiť nič nebude. Navrhovateľ poprel tvrdenie, že v deň uzavretia dohody 10.9.2010 sa do dohody dopisoval aj údaj o E. E., bolo to dopisované iným písmom, on vtedy nemal ani OP tejto osoby k dispozícii.

Štatutárny zástupca odporcu uviedol, že prvýkrát telefonoval s p. E. E., že potrebuje okolo 100 ks stojek s tým, či ich má na sklade. Potvrdil, že stojky má a oznámil mu aj cenu za prenájom. O. E. uviedol, že niekoho po ne pošle, pričom vedel, že prevzatie stavebných stojek sa viaže na uzavretie dohody o nájme, a to z predchádzajúcich vzťahov medzi nimi. Po tieto stojky prišiel p. Z., ktorého videl prvýkrát, vypýtal si od neho občiansky preukaz z dôvodu vypísania dohody o nájme. Vypisoval za jeho prítomnosti všetky osobné údaje. Je pravdou, že v uvedený deň prevzal len 50 ks a takto to napísal aj do dohody o nájme. Navrhovateľ sa ešte ubezpečoval, či sa to dá prehodiť na niekoho iného. Navrhovateľa vnímal ako osobu, ktorá je v nejakom vzťahu pre generálneho dodávateľa stavby. Na jeho kópii dohody dopísal údaj o počte 59 ks, ktoré v rámci dohody bol zobrať p. E. 14.10.2010 a tieto aj prevzal. Predpokladal, že obaja robia spolu. Údaj na zmluve „oprávnený na preberanie aj E. E.“ podľa zástupcu odporcu sa do zmluvy dopisoval v deň, keď sa vypisovala zmluva o nájme 10.9.2010, pretože sa navrhovateľa pýtal, či robia spolu s p. E. a on potvrdil, že áno. Podľa počtu dní užívania vypočítal aj cenu nájmu s tým, že nájomcom na celý predmet nájmu podľa neho bol navrhovateľ.

Svedok E. E. potvrdil, že bol v obchodnom vzťahu s JOMIREAL s.r.o., ktorá spoločnosť patrila p. Š., ktorá mala uzavretú zmluvu o vykonaní diela - komplexnej obnovy a modernizácie, prístavba 4 - triedneho pavilónu. Pre tohto objednávateľa mal zhotoviť vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť časť diela - realizáciu prístavby 4. triedneho pavilónu - stavebnú časť. Dodanie materiálu a prístrojov ako i lešenárskych stojek zabezpečovala firma p. Š.. Svedok potvrdil, že Š. po poskytnutí telefónneho čísla p. V. za jeho prítomnosti volal do firmy odporcu p. V. a pýtal sa na potrebné stojky, dojednávajú si počet kusov. Následne poslal pre tieto stojky navrhovateľa, ktorý mal tieto stojky len priviesť. Keďže bolo stojek málo, asi o mesiac znovu telefonicky vybavil s p. V. Š. dodanie ďalších stojek a pre tieto bol už svedok sám osobne. V tejto situácii vnímal svedok navrhovateľa len ako osobu, ktorá mala priviesť stojky a osobu objednávateľa p. Š.. Jeho firma nefakturovala firme p. Š. za prenájom týchto stojek, nebolo to jeho povinnosťou, pretože stojky mal vo svojom mene zabezpečiť sám Š..

Podľa § 99 odst. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia a o schválení zmiernu.

Vychádzajúc zo znenia citovaného ustanovenia O.s.p. a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že uzavretý súdny zmier je podľa hmotného práva neplatný, a preto ho zrušil. Žaloba o zrušenie uznesenia o schválení zmiernu nie je určovacou žalobou a preto aktívnu legitimáciu na jej podanie nemožno podmieňovať preukazovaním naliehavého právneho záujmu. Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na zrušenie uznesenia o schválení zmiernu má účastník zmiernu, teda ten účastník pôvodného konania, ktorý sám zmier uzavrel a ktorému jeho neplatnosťou bola spôsobená ujma na právach, prípadne jeho právny nástupca.

V danej veci navrhol navrhovateľ ako účastník zmiernu, uznesenie o jeho schválení zrušiť z dôvodu, že je v rozpore s hmotným právom a je teda neplatný. Pokiaľ v pôvodnom súdnom konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 16C/15/2013 navrhovateľ uvádzal na pojednávaní /hoci v písomne podanom odpore zvolil rovnakú obranu ako v tomto konaní/, že si je vedomý skutočnosti, že dohodu o nájme podperných stojek uzavrel, a preto sa zaviazal v zmiernu k zaplateniu žalovanej pohľadávky, v prejednávanej veci tvrdil, že takouto povinnosťou nemôže byť viazaný, pretože dohoda o nájme je neplatným právnym úkonom, nikdy nemal v úmysle si stojky prenajať alebo ich pre svoju potrebu užívať, z prenájmu stojek nemal žiaden prospech, neužíval ho, neprevzal tvrdené množstvo stojek, preto povinnosť plniť na jeho strane nemôže byť daná. Podľa názoru súdu z vykonaného dokazovania je možné vyvodiť záver, že navrhovateľ skutočne dňa 19.10.2010 nemal vôľu uzavrieť dohodu o nájme či už 50 ks alebo ďalších 59 ks podperných stavebných stojek, pretože sa mu podarilo v konaní preukázať, že tieto stojky mal len od odporcu vyzdvihnúť a prepraviť na miesto stavby. Okrem jeho

samotného tvrdenia túto skutočnosť potvrdzuje aj svedok E. E., ktorý bol prítomní pri rozhovore p. Š. , ktorý telefonicky tieto stojky ako zhotoviteľ stavby zajednával s firmou odporcu. Navrhovateľ pri vykonávaní stavby nebol v pozícii ani zhotoviteľa stavby, resp. jej časti, nemal žiadny zmluvný vzťah so spoločnosťou JOMIREAL s.r.o. a ani s firmou E. E. - KATAN. Je logická obrana navrhovateľa, že stojky nepotreboval, nemal z nich žiaden priamy ani nepriamy úžitok, nebol zainteresovaný ani do povinnosti ich vrátenia a v podstate jeho úloha prepravou stojek skončila. Pokiaľ odporca tvrdil, že zmluvu o nájme uzavrel s navrhovateľom, ktorý pre prvú časť stojek prišiel, a preto zmluva zaväzuje jeho, vzhľadom na všetky širšie okolnosti súd nemohol dohodu o nájme považovať za platný právny úkon medzi účastníkmi. Podstatnými náležitosťami nájomnej zmluvy podľa § 663 Občianskeho zákonníka je uvedenie nájomcu, prenajímateľa, predmetu nájmu a odplatu za nájom. Z nájomnej zmluvy vyplýva pre nájmu právo, aby najatú vec užíval a bral z nej úžitky.

Existencia vôle konajúceho účastníka právneho vzťahu je základným predpokladom vzniku určitého právneho úkonu. Podľa názoru súdu pomocou výkladu prejavu vôle nemožno nahrádzať alebo dopĺňať vôľu, ktorú konajúci účastníci v rozhodnej dobe nemali alebo ktorú síce mali, ale ktorú neprejavili (Ro NS ČR z 26.7.2007, sp. zn. 21Cdo 2615/2006). V danej veci bolo preukázané, že navrhovateľ vôľu prenajať si stavebné podstojky dňa 10.9.2010 ako nájomca nemal, touto nedisponoval a pokiaľ navonok prejavil vôľu - podpísal odporcom pripravenú a podsunutú dohodu o nájme je možné uveriť jeho tvrdeniu, podľa ktorého podpísal len prevzatie stojek. Už z dokazovania vyplynulo, že telefonickú objednávku na dodanie stojek vybavoval nie navrhovateľ, ale iná osoba, a to p. Š. priamo so zástupcom spoločnosti odporcu, preto sa nemohol odporca domnievať, že navrhovateľ koná sám za seba a takýto úkon by ho mal zaväzovať /§ 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Sám zástupca odporcu vo svojej výpovedi uviedol, že p. E. v telefonickom rozhovore uviedol, že niekoho pre stojky pošle, teda musel si byť vedomý, že ide len o osobu prepravcu. Ďalej bolo preukázané, že v uvedený deň prevzal navrhovateľ len 50 ks stojek, pričom v dohode o nájme sa o ďalšom počte nič neuvádzalo, rovnako v deň tejto dohody nemohol byť dopisovaný do dohody údaj o osobe oprávnenej na preberanie - E. E., pretože je zrejme, že dňa 10.9.2010 navrhovateľ jeho občianskym preukazom nedisponoval a táto skutočnosť sa javí ako logická a pravdivá, vzhľadom na okolnosti dodania ďalších 59 ks stojek. Dodanie ďalšieho počtu stojek 59 ks dňa 14.10.2010 bolo už bez prítomnosti navrhovateľa a toto sprostredkoval a zabezpečil len odporca s E. E., ktorý prevzatie stojek aj podpísal, pričom len veľmi ťažko možno predpokladať, že dňa 10.9.2010 by už účastníci vedeli aký počet kusov stojek bude ešte potrebný, kedy a kto ich príde prevziať a podpíše výdavkový list. I z týchto skutočností vyplýva, že navrhovateľ nemohol byť považovaný za nájomcu a už vôbec nie následne dodaných stojek, pretože na tomto počte sa s prenajímateľom - odporcom nikdy nemohol dohodnúť. Pokiaľ teda odporca dal podpísať navrhovateľovi dňa 10.9.2010 dohodu o nájme a túto podpísal odporca len s vedomím, že podpisuje prevzatie stojek, nevznikla platná nájomná zmluva pre neexistenciu vôle na strane navrhovateľa ako nájomcu, a preto je takýto úkon absolútne neplatným v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 39 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej udáva, že pokiaľ mal aj odporca ako prenajímateľ a obchodná spoločnosť podnikajúca aj v tejto oblasti zaužívanú prax, že osoba, ktorá príde prevziať stavebné podstojky bez náležitého preverenia, kto si ich záväzne objednal a kto je nájomcom a kto je len prepravcom, sa stáva ihneď nájomcom, pretože odporca zrejme požaduje písomný podpis pri fyzickom prevzatí týchto podstojek, ide o nekalú obchodnú prax, v rámci ktorej je osoba preberajúca stojky nútená vstúpiť do nájomného vzťahu i proti jeho vôli. V tejto súvislosti súd udáva, že dohoda o nájme zo dňa 10.9.2010 je zároveň i spotrebiteľskou zmluvou /§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka/, pretože odporca konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako obchodná spoločnosť /dodávateľ/, ktorá poskytuje v tejto oblasti služby a navrhovateľ evidentne konal ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti /§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka/, čo vyplýva i zo samotného označenia nájomcu ako „súkromnej osoby“ priamo v zmluve, ako i z tvrdenia navrhovateľa. Horeuvedený výklad o absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy s poukazom na zmluvné dojednania a preukázané okolnosti uzatvárania tejto zmluvy je v prospech navrhovateľa ako spotrebiteľa, čo vyplýva z § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda navrhovateľ neuzavrel s odporcom platnú nájomnú zmluvu a už vôbec nie na počet stojek 109 ks, nemôže byť zaťažený povinnosťou zaplatiť cenu nájmu tak ako uplatňoval odporca v pôvodnom konaní, v ktorom bol schválený súdny zmierny. Pre úplnosť súd udáva, že nebolo účelom dokazovania v tejto veci kto v skutočnosti záväzne a platne dojednal nájom stavebných podstojek, ktorý mohol byť dojednaný aj ústnou formou, pre danú vec bolo postačujúce vylúčiť, že tento nájom nezaväzoval navrhovateľa. Odporcovi by neprináležal ani prípadný nárok z titulu bezdôvodného obohatenia v dôsledku neplatného právneho úkonu, pretože navrhovateľ sa nijako na úkor odporcu neobohatil.

Vzhľadom na horeuvedené súd uznesenie o schválení zmiernosti vo veci 16C/15/2013 z 3.6.2013 zrušil v celosti. Po právoplatnosti rozsudku bude konanie pokračovať v tom štádiu, v ktorom sa skončilo súdnym zmiernom, t.j. v danej veci vo veci na OS Prievidza sp. zn. 16C/15/2013.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 165,75 eur a trovami právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, pojednávanie vo veci samej dňa 3.7.2014 a 18.8.2014, odmena za jeden úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 121,17 eur, /hodnota sporu 3289,- eur/, ďalej RP za dva úkony á 7,81 eur a 2x 8,04 eur, spolu trovy 516,38 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./