

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206842
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:6813206842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľky J. G., M.. X., T.. XX. X. XXXX, t. č. bez pracovného pomeru, bytom D. K. XX, proti odporcovi M. G., T.. XX. X. XXXX, zamestnaného v SCA Hygiene Products, spol. s r. o., Gemerská Hôrka, bytom K. R. XXX, za účasti maloletého M. G.R., T.. X. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o rozvoде manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvoде, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky J. G., M.. X., T.. XX. X. XXXX s odporcom M. G.Y., T.. XX. X. XXXX, manželstvo uzavreté dňa 14. 11. 2008, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Tornaľa, vo zväzku 10, ročník 2008, na strane 221, pod poradovým číslom 27 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e uzavretú dohodu medzi rodičmi, v zmysle ktorej sa maloletý M. G., T.. X. X. XXXX na čas po rozvoде z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky a otec s a z a v ä z u j e prispievať na jeho výživu po 70.- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo po 6. rokoch známosti. V súčasnom období nežijú v spoločnej domácnosti, pretože ich manželstvo nespĺňalo svoj účel. Sú rozdielnej povahy, a preto medzi nimi stále vznikali nedorozumenia. Mala taký pocit, že žijú spolu ako kamaráti a nie ako manželka. Odporca viac času venoval svojim záľubám - autám ako jej. Spolu nevedeli komunikovať, nerád s ňou chodil do spoločnosti a veľmi málo času trávili spoločne. K maloletému má veľmi dobrý vzťah. Od roku 2011 žijú oddelene. Ona sa odsťahovala s maloletým k svojim rodičom. Od tej doby žije so svojím druhom a z tohto spolužitia sa im narodila maloletá Y. G., T.. XX. X. XXXX. V prípade rozvođu ich manželstva navrhovala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' prispievať na jeho výživu po 70.- Eur mesačne.

Odporca súhlasil s návrhom navrhovateľky ohľadom rozvođu ich manželstva. Uviedol, že medzi nimi boli hádky, a to hlavne ohľadom financií, pretože on sa snažil šetriť. Nevedeli sa dohodnúť ani na tom, či majú chodiť do spoločnosti. Myslel si však, že pokiaľ majú ročné dieťa, nemali by chodiť. Potom zistil, že manželka má známost', ale to už bolo v čase, keď nežili v spoločnej domácnosti. On tiež má priateľku,

s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Súhlasil s tým, aby v prípade rozvodu ich manželstva bol maloletý zverený do starostlivosti matky a on aby bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 70.- Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 7. 7. 2014, č. k. 8C/17/2014 - 29, súd určil, že odporca M. G. nie je otcom maloletej Y. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 7. 2014.

Súd vo veci rozhodol v zmysle ust. § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 24 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolanie voči nemu, súd svoje rozhodnutie neodôvodňuje.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 144 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania voči nemu.

Navrhovateľka má právo do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnej matrike, že prijíma svoje predchádzajúce priezvisko.