

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203869
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114203869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca Y. a matky E. zastúpená JUDr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Farská 33, Nitra, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 1.4.2008 č. 25C/215/2007-57, v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloletú Z. tak, že počnúc dňom 1.3.2014 sa znižuje zo sumy 165,97 € na sumu 30,00 €. Uviedol že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 1.4.2008 č. 25C/215/2007-57 (nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2008), ktorým maloletá Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 5.000,- Sk / 165,97 € (súd pritom vychádzal z príjmov otca v roku 2007 a predchádzajúcich rokov, a zo skutočnosti že nemá inú vyživovaciu povinnosť). Poukázal na skutočnosť že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, keď ako samostatne zárobkovo činná osoba podniká od roku 2001, ale od roku 2009 sa dostal do druhej platobnej neschopnosti (z dôvodu neuhrádzania faktúr jeho obchodnými partnermi), čo spôsobilo začatie niekoľkých exekúcií, ktoré doposiaľ trvajú. Po neúspešnom ďalšom roku 2013 v oblasti stavebníctva bol nútený otec pozastaviť svoju živnosť od 1.1.2014 na obdobie 2 rokov, a od 1.1.2014 bol z tohto dôvodu (po prerušení živnosti) zaevidovaný ako nezamestnaný (vzhľadom na nedoplatky v sociálnej poisťovni mu nebola priznaná podpora v nezamestnanosti). Napriek uvedeným finančným problémom otec uhrádzal výživné v stanovenej čiastke z úspor - v poslednom období sa však jeho finančná situácia natoľko zhoršila, že sa mu minuli finančné úspory, a jeho pomery sa značne zmenili oproti pomerom ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom. Vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, navrhol aby súd jeho vyživovaciu povinnosť znížil na sumu 30,00 €.

K návrhu pripojil otec kópiu Rozsudku Okresného súdu Nitra č. 25C/215/2007-57 zo dňa 1.4.2008, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti (od 1.1.2014 do 31.12.2015) zo dňa 18.10.2013, oznámenie o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 13.1.2014.

Okresný súd Trnava listom zo dňa 13.2.2014 postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému.

Okresný súd Nitra Uznesením č. 11P/68/2014-18 zo dňa 26.2.2014 preniesol príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o maloletú Z. na Okresný súd Trnava.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je t.č. poberateľom dávky v nezamestnanosti, vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 22.7.2014, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka ani otec nie sú t.č. poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, matka je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 47,04 € mesačne a rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka nie je t.č. vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec nie je t.č. zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie (17.2.2014 bol vyradený pre nespoluprácu), daňové priznanie matky za rok 2012 (základ dane 4.434,00 €), rodný list maloletej Z., daňové priznanie otca za rok 2012 (základ dane 0,00 €), daňové priznanie otca za rok 2013 (základ dane 0,00 €), potvrdenie o podaní daňového priznania otcom za rok 2013, webovú stránku spoločnosti H.. (ako kontaktné číslo spoločnosti je uvedené telefónne číslo ktoré používa otec) a výpis z Obchodného registra spoločnosti, webovú stránku motoclubu S. (otec vystupuje pod prezývkou H.) a 2x fotografiu otca na motocykli, spisy Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/531/2007, 15P/244/2007, 24P/294/2007 a 25C/215/2007.

Matka sa vo veci vyjadrila podaním došlým súdu dňa 4.8.2014 v ktorom uviedla že s návrhom nesúhlasí, nakoľko od posledného rozhodovania o výživnom náklady na maloletú vzrástli, keď v roku 2008 navštevovala predškolské zariadenie, a v súčasnosti je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke (dňa 28.1.2013 sa jej narodila dcéra), okrem rodičovského príspevku a prídavku na dieťa nemá žiadny iný príjem (má pozastavenú živnosť, a bola vyčiarknutá zo zoznamu autorizovaných architektov, pri starostlivosti o dve maloleté deti nemá možnosť zabezpečiť si ďalší príjem). Podľa vedomostí matky je otec pracovne aktívny (často mení termín styku s maloletou s odôvodnením že má pracovné povinnosti, alebo že je pracovne odcestovaný), má vysokú životnú úroveň, pravidelne chodí na dovolenky, jeho záľubou sú motorky (často sa zúčastňuje zrazov motorkárov); nie je pravdou že otec nemá finančné prostriedky. Keďže výživné na maloleté dieťa má mať prednosť pred inými výdavkami, otec by mal v prvom rade prispievať na potreby dieťaťa.

K vyjadreniu priložila matka ňou vyčíslené výdavky na maloletú Z. (mesačne 226,00 €, jednorazové 265,64 €), 6x poštový peňažný poukaz na platby do školského klubu, 3x príjmový pokladničný doklad na platby do baletného krúžku a za výkony stomatológa, 1x faktúru za lekársky výkon, potvrdenie o vklade do banky, žiadosť o vydanie cestovného pasu pre maloletú s potvrdením o zaplatení, matkou vyčíslené výdavky na bývanie (mesačne 668,88 €, jednorazové 189,40 €), platobný doklad SIPO na platby elektriky, plynu a RTVS, poštový peňažný poukaz na platbu vodného a stočného, potvrdenie o platbe domovej dane, matkou vyčíslené výdavky na ňu (mesačne 55,00 €, jednorazové 160,00 €), výpis z účtu v banke, kópiu trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 1T/85/2014-129 zo dňa 2.6.2014, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa matkou vo výške 47,04 € mesačne a rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne, rodný list maloletej N. potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti od 1.3.2014, potvrdenie o vyčiarknutí zo zoznamu autorizovaných architektov od 28.2.2014, daňové priznanie matky za rok 2013 (základ dane 3.024,23 €) s výkazom o majetku a záväzkoch, o príjmoch a výdavkoch a potvrdením o podaní dane z príjmov.

Otec na pojednávaní konanom dňa 18.8.2014 uviedol že sa u neho podstatným spôsobom zmenili okolnosti za ktorých bolo určené výživné v roku 2008 (na sumu 5.000,- Sk) - v tom čase podnikal ako živnostník, avšak medzičasom sa dostal do druhotnej platobnej neschopnosti, prišiel o zákazky, na základe toho boli na neho uvalené viaceré exekúcie. Z uvedeného dôvodu nemá finančné prostriedky na platenie vyššieho výživného ako je 30,00 € mesačne; takáto situácia trvala už dlhšiu dobu, avšak určené výživné otec platil z úspor. Za posledných 12 mesiacov nemal zo živnosti žiaden príjem, nepoberá dávku v nezamestnanosti, nakoľko nie je vedený v evidencii úradu práce ako nezamestnaný pretože dňa 17.2.2014 bol vyradený pre nespoluprácu (keďže sa nedostavil na dohodnutý termín na úrad práce); úrad práce údajne otcovi žiadne voľné pracovné miesto neponúkol. Otec má vzdelanie ako stavebný technik - jedná sa o stredoškolské vzdelanie s maturitou, v prípade zamestnania by mohol vykonávať

funkciu pomocného stavbyvedúceho, resp. riadiaceho výstavby. Prácu si otec hľadá individuálne cez známych a kamarátov (zatiaľ sa mu nedarí). Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani cennejšie veci, ani motorové vozidlá resp. motorky.

Na otázky sudcu otec uviedol že nemá žiadne príjmy ani z brigád, občasne sa stretáva so svojimi bývalými klientami, s ktorými rokuje. Momentálne býva u svojich rodičov ktorí hradia všetky jeho náklady. Otec žiadne zvýšené výdavky nemá. Otec sa dňa 2.8.2014 oženil, jeho manželka má príjem okolo 360,00 € mesačne.

Na otázky právnej zástupkyne matky otec uviedol že o dávku v hmotnej núdzi nikdy nežiadal. V spoločnosti H. jeho otec vlastní podiel 50% - spoločnosť je od roku 2012 nečinná, nevykonáva žiadnu činnosť. Otec občasne používa mobilný telefón ktorý je písaný na firmu H., pričom na internetovej stránke tejto spoločnosti je zverejnený ako kontaktný telefón. Otec používa rôzne motorové vozidlá (patrí jeho otcovi), on sám nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Je členom motokárskeho klubu (ktorý je občianskym združením) - približne raz za rok sa otec zúčastňuje viacdňových výjazdov, približne raz za mesiac chodí na jednodňové výjazdy; motorku si požičiava od kamarátov, pohonné hmoty a náklady na výjazdy sú platené z prostriedkov občianskeho združenia, otec má zakúpenú motokársku výstroj spred 5 rokov. Otec mal svadbu v penzióne, financovali ju jeho rodičia. V roku 2014 na dovolenke nebol, v roku 2013 bol s dcérou Z. na dovolenku v Náchode.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 18.8.2014 uviedla že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko u otca sa nezmenili príjmové pomery natoľko, aby súd mal rozhodnúť o znížení výživného - naopak, na strane maloletej stúpili náklady v súvislosti s jej vyšším vekom, návštevou školy, a jej oprávnenými potrebami. Matke maloletej sa dňa 28.1.2013 narodilo ďalšie maloleté dieťa (N.), t.č. je matka na rodičovskej dovolenke s príjmom cca. 200,00 €, pričom žiadne ďalšie príjmy nemá. Otec je pravdepodobne stále pracovne aktívny, nakoľko často krát nechodí na styk s maloletou práve z dôvodu jeho pracovných aktivít. Poukázala na skutočnosť že otec vlastnou vinou bol vyradený z evidencie nezamestnaných, nepožiadal ani o dávky v hmotnej núdzi, jeho snaha o zamestnanie je iba formálna - otec sa tak dobrovoľne vzdáva svojho príjmu. Poukázala na nákladné koničky otca, pričom vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami.

Matka na pojednávaní konanom dňa 18.8.2014 uviedla že momentálne je na rodičovskej dovolenke s príjmom cca. 200,00 €, poberá rodinné prídavky vo výške 47,00 €, žiadne iné príjmy nemá. Od februára 2014 sa dala vyčiar knuť zo zoznamu autorizovaných architektov, nakoľko uvedenú činnosť pre materské povinnosti nevykonáva (nemohla si dovoliť platiť príspevky do komory. Matka žije s partnerom, ktorý je živnostník s príjmom okolo 700,00 € až 800,00 € mesačne. Náklady na bývanie vrátane spotreby médií a platieb poplatkov má rodina matky okolo 300,00 € mesačne, platia úvery vo výške 400,00 € mesačne (vzaté na rekonštrukciu a zariadenie domu); ostatné výdavky na domácnosť sú v obvyklej výške. Maloletá navštevuje základu školu v mieste bydliska, v súvislosti so štúdiom nie sú na ňu zvýšené výdavky, navštevuje krúžok baletu v Trnave (16,00 € mesačne), maloletá je zdravá (nosí okuliare), zvýšené výdavky na ňu z tohto dôvodu nie sú. Na maloletú N. tiež nie sú žiadne zvýšené výdavky.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 18.8.2014 uviedla že odporúča aby súd návrh otca zamietol, nakoľko zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Otec v záverečnej reči uviedol že momentálne nemá -vzhľadom na neúspechy v podnikaní- finančné prostriedky na platenie určeného výživného (vypomáhajú mu rodičia), napriek tomu sa snaží o maloletú čo najviac starať, chodí ju navštevovať, cez leto si ju berie aj na dlhšie obdobia.

Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla že zo všetkých okolností vyplýva, že otec má dostatočný príjem na platenie výživného - je aktívny v stavebnej spoločnosti, pestuje nákladné koničky. Poukázala na skutočnosť že otec si nehľadá prácu, čím sa sám dobrovoľne vzdáva príjmu, ktorý by mohol byť postačujúci na platenie výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a jej právnej zástupkyne, vypočul si stanovisko zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Nitra sp.zn.

24P/531/2007, 15P/244/2007, 24P/294/2007 a 25C/215/2007, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletá Z. má 10 rokov, chodí na základnú školu (v mieste bydliska), v súvislosti so štúdiom nie sú na ňu zvýšené výdavky, navštevuje krúžok baletu v Trnave; maloletá je zdravá (nosí okuliare), jej potreby sú primerané veku a záujmom, výdavky na ňu nie sú zvýšené.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 25C/215/2007-57 zo dňa 1.4.2008 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, a otcovi bolo určené výživné vo výške 5.000,- Sk / 165,97 € mesačne, pričom súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu otca vo výške základu dane 348.205,- Sk / 11.558,29 € ročne, t.j. 963,19 € mesačne (príjmy z podnikania), a z príjmu matky vo výške základu dane 115.098,- Sk / 3.820,55 € ročne, t.j. 318,40 € mesačne (príjmy z podnikania) a rodinné prídavky; výdavky oboch rodičov boli obvyklé, nezvýšené, tiež výdavky na maloleté dieťa boli obvyklé, nezvýšené. Výživné od roku 2008 (t.j. po dobu 6 rokov) nebolo menené.

Otec do 31.12.2013 podnikal v oblasti stavebníctva na základe živnostenského oprávnenia, základ dane za rok 2013 vykázal vo výške 0,00 €; od 1.1.2014 otec pozastavil prevádzkovanie živnosti (do 31.12.2015). Dňa 17.2.2014 bol otec vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť (nedostal sa v dohodnutý termín na ÚPSVaR); podľa oznámenia ÚPSVaR bol oboznamovaný s voľnými pracovnými miestami. Otec nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, dávky v hmotnej núdzi, ani žiadnych iných štátnych sociálnych dávok. Otec má stredoškolské vzdelanie v oblasti stavebný technik - podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom SR priemerná mzda v stavebníctve bola v roku 2013 vo výške 607,00 €, priemerná mzda v zaradení „stavebný technik“ bola v roku 2013 vo výške 850,00 €. Otec býva so svojou manželkou, ktorá má príjem vo výške cca. 360,00 € mesačne (dňa 2.8.2014 sa oženil), bývajú u rodičov otca, výdavky rodiny otca sú nezvýšené. Otec je členom motokárskeho klubu, jedenkrát ročne sa zúčastňuje viacdňových výjazdov v zahraničí, približne jedenkrát mesačne sa zúčastňuje jednodňových výjazdov v rámci Slovenska.

Matke sa dňa 28.1.2013 narodilo maloleté dieťa (N.), t.č. je matka na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavky na deti vo výške 47,20 € mesačne; z dôvodu starostlivosti o maloleté deti matka bola vyčiarknutá od 28.2.2014 zo zoznamu autorizovaných architektov, od 1.3.2014 má pozastavené prevádzkovanie živnosti (do 1.3.2017). Matka býva s partnerom, ktorý má príjem cca. 700,00 € až 800,00 € mesačne, výdavky rodiny matky na bývanie sú vo výške cca. 263,00 €; platia úvery vo výške 595,28 € mesačne (ktoré boli použité na rekonštrukciu a zariadenie domu), ostatné výdavky sú obvyklé, nezvýšené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4, prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa tak slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom slova zmysle ale aj k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bielizeň, hračky a pod.) a aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa, jeho vzdelávania, ako aj pre udržiavanie jeho zdravotného stavu, resp. liečenie jeho nepriaznivého zdravotného stavu, uspokojovanie jeho kultúrnych a sociálnych potrieb. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, formy vzdelávania, záujmov a pod.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom alebo dohodou rodičov musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodujúcich pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, teda o zmenu ktorá sa výrazným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, a hlavne musí ísť o zmenu vyvolanú objektívnou príčinou.

Pri rozhodovaní o zmene musí súd posudzovať všetky zmeny pomerov účastníkov ku ktorým došlo od poslednej úpravy komplexne. Pri rozhodovaní súd zohľadňuje tiež ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Princíp potenciality príjmov je inštitútom ktorý výrazne ochraňuje záujmy oprávneného, pričom prvoradým záujmom je, aby v rámci majetkových vzťahov boli uspokojené potreby maloletého dieťaťa - zákon teda umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného ktoré sú reálne dané, ale aj tie ktoré by za určitých podmienok mohli existovať (t.j. prednosť pred princípom fakticity). V tejto súvislosti zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu - úplne zrejme sa pritom jedná o zmenu na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem (alebo nedosahuje žiaden príjem), a to bez závažných dôvodov, ktoré by ho mali k tomu viesť. Následkom princípu potenciality je potom skutočnosť, že súd pri určovaní výšky výživného vychádza z príjmu pred zmenou, t.j. z potencialného príjmu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že síce prišlo k zmene pomerov na strane otca maloletej, ktorý momentálne nemá žiadne príjmy - t.j. jeho príjem sa znížil zo sumy 963,19 € mesačne ktorý dosahoval (jednalo sa príjmy z podnikania) v období roka 2007 (v dobe predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výške výživného vo výške 5.000,- Sk / 165,97 € mesačne), ale súd vzal do úvahy aj iné závažné skutočnosti, a to skutočnosť že otec nemá žiaden príjem (nepoberá napr. dávky v nezamestnanosti) z dôvodu, že dňa 17.2.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť (!), keď sa nedostavil v dohodnutý termín na ÚPSVaR; navyiac, podľa oznámenia ÚPSVaR bol oboznamovaný s voľnými pracovnými miestami, avšak ponuky nevyužil, nezamestnal sa. Súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na skutočnosť, že otec má stredoškolské vzdelanie v oblasti stavebný technik - podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom SR priemerná mzda v stavebníctve bola v roku 2013 vo výške 607,00 € (v tom je zarátaná aj mzda v robotníckych povolaniach, bez akéhokoľvek vzdelania), priemerná mzda v zaradení „stavebný technik“ bola v roku 2013 vo výške 850,00 € - uvedený príjem by otcovi umožňoval platiť bez vážnejších problémov doposiaľ určené výživné. To, že otec nie je zamestnaný (skutočnosť že si hľadá zamestnanie prostredníctvom známych a kamarátov žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal), resp. že nemá žiaden príjem, potom súd musel vyhodnotiť z pohľadu § 75, ods. 1 Zákona o rodine ako jeho nezaujím o dosahovanie primeraného príjmu (prípadne zatajovanie skutočne dosahovaných príjmov), teda že otec sa zo subjektívnych dôvodov, a bez dôležitého dôvodu, vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Otec podľa názoru súdu si tak sám zapríčinil stratu možnosti dosahovať príjem ktorý by mu postačoval na platenie výživného pre maloleté dieťa, pričom súd nezistil žiadne významné a akceptovateľné dôvody, pre ktoré nie je otec schopný mať príjem (je zdravý, nestará sa o maloleté dieťa alebo osobu s postihnutím odkázanú na jeho celodennú starostlivosť). S poukazom na uvedené v takomto prípade potom súd vychádza zo zárobku, ktorý otec na trhu práce mohol dosahovať (cca. 850,00 € mesačne). O nie nepriaznivej finančnej situácii otca svedčí aj jeho koníček -jazda na motorkách, mototuristika- v rámci ktorého jedenkrát ročne sa zúčastňuje viacdňových výjazdov v zahraničí, približne jedenkrát mesačne sa zúčastňuje jednodňových

výjazdov v rámci Slovenska, pričom uvedené aktivity sú finančne pomerne nákladné (tvrdenie otca že tieto výjazdy aj všetky s nimi súvisiace náklady sú hrazené z prostriedkov „občianskeho združenia“ ostali nepreukázané, a sú ťažko uveriteľné!). Výdavky otca sa od poslednej úpravy výživného výrazne nezmenili, boli aj sú obvyklé, nezvýšené. Na záver súd iba poukazuje na skutočnosť, že otec používa mobilný telefón uvedený na webovej stránke spoločnosti H. ako kontaktný telefón na túto spoločnosť (otec pritom tvrdil že spoločnosť už dva roky nevykonáva žiadnu činnosť!), pričom prezývka otca v motokárskom klube je „H.“ (rovnaká ako názov spoločnosti).

Naopak, výdavky matky sa od poslednej úpravy výživného mierne znížili zo sumy 318,40 € mesačne (príjmy z podnikania) na sumu výške 203,20 € (rodičovský príspevok), pričom zníženie príjmu bolo spôsobené z objektívnych dôvodov - starostlivosti o maloleté deti, keď matke sa dňa 28.1.2013 narodilo ďalšie maloleté dieťa (N.); z uvedeného dôvodu matka bola vyčiarknutá od 28.2.2014 zo zoznamu autorizovaných architektov, od 1.3.2014 má pozastavené prevádzkovanie živnosti (do 1.3.2017).

Naviac súd prihliadol i na skutočnosť, že výživné bolo naposledy určené v roku 2008 (t.j. viac ako pred šiestimi rokmi), a počas tejto doby neprišlo k jeho úprave aj napriek nepopierateľného faktu, že za tento čas oprávnené potreby maloletej vzrástli, a to v súvislosti s jej vzdelávaním (nastúpila do základnej školy), ale tiež v súvislosti s rastom cien a spotrebou na stravu, oblečenie, záujmy, zdravotnú starostlivosť, a v neposlednom rade aj v súvislosti s jej telesným vývinom.

Na záver súd už len pripomína a konštatuje, že akékoľvek zníženie výživného bezpochyby nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť podpísané a datované. Musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.