

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010387
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Z. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 191/14/7702-5 zo dňa 26.06.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. augusta 2014 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. O., J.. XX.XX.XXXX I. E.,
Y. G. K. XX, XXX XX E.,

uznáva sa za vinného, že

v období od 24.02.2014 do 08.03.2014 aj napriek tomu, že dňa 20.02.2014 riadne prevzal z Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 2T/159/2013 výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov nepodmienečne, na túto výzvu v mieste bydliska nereagoval, do výkonu trestu nenastúpil a bol do neho dodaný až policajtami OKP OR PZ Humenné dňa 08.03.2014,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného Z. O. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: 2Pv 191/14/7702-5 zo dňa 26.06.2014 a vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný Z. O. urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Tr. por., teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané.

Následne súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pričom vychádzal z pripojeného obsahu trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/159/2013, a to najmä rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/159/2013 zo dňa 09.12.2013, výzvy na nastúpenie na výkon trestu zo dňa 12.02.2014, doručenky - výzvy prevzatá dňa 20.02.2014, príkaz na dodanie do výkonu trestu, zápisnice o zatknutí, trestného spisu sp. zn. 1T/97/2014 (správy Sociálnej poisťovne, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odpis registra trestov a iné).

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko v minulosti bol 15 - krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/159/2013 zo dňa 09.12.2013 odsúdený pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia. Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska sa obžalovaný pohybuje v komunite bezdomovcov. S družkou má 5 detí, ktoré sú umiestnené v Detskom domove. Jeho konanie doposiaľ nebolo prejednávané niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy. V súčasnosti žije s inou rodinou v rómskej osade Podskalka v Humennom.

U obžalovaného súd zistil prítomnosť tak poľahčujúcej, ako aj pritažujúcej okolnosti, a to že sa k trestnému činu priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), avšak už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich i pritažujúcich okolností, súd nepristúpil k úprave zákonnej trestnej sadzby znížením jej dolnej hranice, ani zvýšením hornej hranice v zmysle ust. § 38 ods. 3, 4 Trestného zákona a trest ukladal v zákonnej trestnej sadzbe, t.j. vo výmere 0 až 2 roky.

Nakoľko každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd za zohľadnenia všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu pokladal za primeraný a dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pre výkon ktorého obžalovaného v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného prečinu bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin. Súd mal v danom prípade za to, že iba nepodmienečný trest bude na obžalovaného pôsobiť výchovne a zároveň preventívne, aby sa v budúcnosti stránil podobného konania, keďže doposiaľ uložené iné druhy trestov sa u obžalovaného minuli svojmu účinku.

Uložený trest je podľa súdu nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.