

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/525/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113209574
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113209574.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, C. G. M., 2/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, C. G. M., proti odporcom v rade: 1/ Q. U., 2/ B. Z., 3/ M. U. J., 4/ M. O., 5/ U. A., odporcovia v rade 1/ - 5/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 3, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní navrhovateľov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 7C/99/2013-30 zo dňa 26. februára 2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C/99/2013-44 zo dňa 05. júna 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcom v rade 1/, 2/, 4/ a 5/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zastavil konanie voči odporcom v rade 1/, 2/, 4/ a 5/. Pri skúmaní podmienok konania zistil, že navrhovateľom označení odporcovia v rade 1/, 2/, 4/ a 5/ nemali v čase začatia konania spôsobilosť byť účastníkom konania. Uvedená skutočnosť vyplýva z listov vlastníctva vyhotovených pred podaním návrhu na súd, pričom súd údaje na listoch vlastníctva o tom, že uvedení odporcovia zomreli považoval za hodnoverné. Nedostatok tejto spôsobilosti na strane týchto odporcov v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pri zistení ktorého musel súd podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie zastaviť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovatelia tým, že označili za odporcov osoby, ktoré nemajú spôsobilosť byť účastníkom konania, nesú procesné zavinenie na zastavení konania voči týmto odporcom. Na druhej strane odporcom v rade 1/, 2/, 4/ a 5/, ktorý nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti nemohlo právo na náhradu trov konania vzniknúť.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali odvolanie navrhovatelia. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedli, že označení odporcovia zomreli im bola známa v čase podávania návrhu a predpokladali, že ich za neznáme osoby možno považovať. Očakávali, že ak by nimi predložené dôkazy neboli pre súd dostačujúce, súd ich vyzve na prípadné predloženie ďalších dôkazov a vyzve na ďalšie zisťovanie ak nejaké opomenuli, resp. im vytkne vady návrhu a poučí o spôsobe, akým vady odstrániť, aby bolo možné vo veci konať. Vyjadrili názor, že napadnuté rozhodnutie je prísne formálne, arbitrárne a nesprávne právne posúdené, keď dôvodom zastavenia je procesná nespôsobilosť odporcov v dôsledku úmrtia. Uviedli, že táto skutočnosť im bola známa už pri podaní návrhu a nebolo v ich možnostiach túto vadu odstrániť. Za nesprávny považovali aj postup súdu, keď vo veci začal konať, urobil úkony, v dôsledku čoho očakávali, že vec bude prejednaná. Namietali, že zo strany súdu neboli upozornení na vady návrhu, nejasnosť alebo neúplnosť návrhu, neboli vyzvaní na ich odstránenie, nedošlo k poučeniu ako možno vady odstrániť hoci podľa ich názoru vyčerpali všetky možnosti na získanie informácií potrebných na identifikovanie odporcov. Uviedli, že sa tak dostali do neriešiteľnej situácie, keď sú

rozhodnutím súdu natrvalo nútení zotrvať v podielovom spoluvlastníctve hoci sa odôvodnene domáhali jeho vyporiadania v záujme ochrany ich vlastníctva. Po doručení napadnutého uznesenia sa pokúšali o ďalšie zisťovanie údajov o odporcoch v pobočke Štátneho archívu v Čadci, konkrétne po údajoch z listov vlastníctva - c.d. 79/1766 a c.d. 2150/1934. Z písomného potvrdenia pobočky Štátneho archívu vyplýva, že nie je možné zistiť o odporcoch identifikačné údaje, pretože sa citované dokumenty v archívoch nenachádzajú. Konštatovali, že výrok napadnutého rozhodnutia je zmätočný, keď nevymenúva odporcu v rade 3/ čím vzbudzuje dojem, že voči nemu konanie nezastavil a bude s ním konať.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa ust. § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť byť účastníkom konania v procesnom práve sa teda rovná hmotnoprávnemu inštitútu spôsobilosti mať práva a povinnosti. Spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením, pričom smrťou táto spôsobilosť zanikne (ust. § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). Úmrtie účastníka ešte pred podaním návrhu znamená pre občianskoprávne konanie neodstrániteľný nedostatok v konaní v chýbajúcom subjekte na jednej strane účastníkov, ktorý nemožno odstrániť, preto je potrebné konanie zastaviť.

Okresný súd postupoval správne, keď konanie voči odporcom v rade 1/, 2/, 4/ a 5/ zastavil, nakoľko v čase podania návrhu nemali spôsobilosť byť účastníkmi konania, čo je neodstrániteľnou podmienkou konania. Odvolací argument navrhovateľov, že výrok napadnutého rozhodnutia je zmätočný, keď nevymenúva odporcu v rade 3/ čím vzbudzuje dojem, že voči nemu konanie nezastavil a bude s ním konať považuje krajský súd za nedôvodný. Okresný súd zastavil konanie len voči odporcom v rade 1/, 2/, 4/ a 5/, nakoľko o týchto mal vedomosť, že zomreli pred podaním návrhu.

Krajský súd konštatuje, že napadnuté uznesenie okresného súdu je riadne odôvodnené, nie je arbitrárne. Úvaha okresného súdu, ktorá vychádza z konkrétnych faktov, je logická, a preto aj legitímna a žiadne znaky arbitrárnosti nevykazuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.

V odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, odporcom 1/, 2/, 4/ a 5/, ktorí nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti nemohli vzniknúť žiadne trovy, ktoré by im inak náležali podľa ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že odporcom 1/, 2/, 4/ a 5/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.