

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513204228
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513204228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanému: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX/X, P. - A. P., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Y. X., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 6 051,27 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 051,27 Eur s 9 % úrokom ročne zo sumy 6 051,27 Eur od 1.9.2010 až do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 363 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 049,92 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený v Tatra banka a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.03.2013, podanou na tunajší súd dňa 20.03.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6 051,27 eura s príslušenstvom na tom základe, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 23.05.2008 zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/08/91634 a zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. UZF/08/91634/ZPVP, na základe ktorej previedol vlastnícke právo k predmetu financovania na ČSOB Leasing, a.s.. Predmetom financovania bolo ojazdené motorové vozidlo značky ŠKODA Octavia Combi, VIN: S.. Žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver v sume 167 200,- Sk na financovanie uvedeného motorového vozidla. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať úver v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 7 719,40,- Sk. Dňa 04.06.2008 žalobca uzavrel so žalovaným Dodatok k zmluve č. UZF/08/91634, ktorým došlo k zmene splatnosti úveru na 51 mesiacov. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, nezaplatil riadne a včas dohodnuté splátky, čím sa dostal do omeškania, preto si uplatnil žalobca aj úrok z omeškania až do zaplatenia.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/130/2013-56 zo dňa 21.11.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Y. X., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia. Opatrovník žalovaného sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Vo veci súd nariadil pojednávanie dňa 18.08.2014. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu a súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Riadne a včas predvolaný žalovaný ani jeho opatrovník sa pojednávania nezúčastnili a

svoju neúčasť z dôležitého dôvodu neospravedlnili. Preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní konanom dňa 18.08.2014 vyjadril, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Zároveň žiadal nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, ktoré sa zaviazal vyčísliť v zákonnej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o spotrebnom úvere č. UZF/08/91634, Dodatkom k zmluve o spotrebnom úvere, Predpisom splátok, Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. UZF/08/91634/ZPVP, Všeobecnými zmluvnými podmienkami a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 23.05.2008 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/08/91634, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému účelový spotrebný úver v sume 167 200,- Sk na financovanie predmetu financovania, ktorým bolo ojazdené motorové vozidlo značky ŠKODA Octavia Combi, farba karosérie: šedá metalíza strieborná, VIN: TMBFL41U2Y2295189. Kúpna cena predmetu financovania bola pôvodne 209 000,- Sk. Žalovaný vopred uhradil časť kúpnej ceny, a to v sume pôvodne 41 800,- Sk. Výška spotrebného úveru predstavovala sumu pôvodne 167 200,- Sk. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver v 48 mesačných splátkach, k 4. dňu v mesiaci, každá splátka vo výške pôvodne 7 719,40 Sk, pri dohodnutej RPMN 36,10 % p.a.. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 23.06.2008. Žalovaný dňa 04.06.2008 uzatvoril so žalobcom Dodatok k zmluve č. J./XX/XXXXX, na základe ktorého zmenili konečnú splatnosť úveru na 51 mesiacov odo dňa poskytnutia úveru a zároveň sa dohodli na novej úrokovej sadzbe vo výške 28,67 % a novej sadzbe RPMN 36,11 % p.a..

Žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnil riadne a včas. Žalovaný nedodrжал podmienky predmetnej zmluvy a úver riadne a včas nespĺňal, čím sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalovaný uhradil 18 splátok, 19. splátku uhradil čiastočne v sume 36,59 eura dňa 02.12.2009. Nasledujúce splátky neuhradil vôbec. Z dôvodu neuhradenia 19. - 24. splátky žalobca vypovedal ku dňu 01.06.2010 zmluvu č. UZF/08/91634v súlade s čl. VII ods. 1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok. Žalobca vo vyúčtovaní dňa 11.08.2010 vyúčtoval žalovanému všetky nároky, ktoré vznikli predčasným ukončením zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 31.08.2010 s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade neuhradenia v požadovanej lehote. Žalovaný do podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Nedoplatok žalovaného predstavoval sumu 6 051,27 eura, ktorá pozostávala z neuhradených splátok v sume 1 254,16 eura, zostatku spotrebného úveru v sume 3 989,72 eura, faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 53,03 eura a faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 754,36 eura.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. v Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli preukázateľne zmluvu o úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver. Žalovaný podmienky zmluvy nespĺnil, úver riadne a včas nesplácal, súd ho preto zviazal na zaplatenie nedoplatku úveru tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V zmysle uvedenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel. Žalobca preukázal, že žalovaný podmienky zmluvy nespĺnil ani ku dňu dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. 31.08.2010. Žalovaný je v omeškaní s plnením jeho záväzku a žalobcovi okrem nesplatennej istiny úveru patrí aj úrok z omeškania. Jeho výška

je určená nariadením SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v znení účinnom v čase omeškania, podľa ktorého výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“), platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlhovanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume 1 412,92 eura v zmysle písomného vyčíslenia, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.08.2014.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 363 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 1 049,92 eura - odmeny za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania, písomné podanie vo veci samej - špecifikácia nárokov žalobcu, účasť na pojednávaní dňa 18.08.2014) v sume 210,81 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81, 2 x 8,04 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 1 412,92 eura.

O povinnosti žalovaného zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.