

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011075
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 15.08.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. K., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J., Z.
č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

1) v presne nezistenom čase začiatkom roku 2013 v čase okolo 09.30 h neoprávnene vznikol do bytu poškodeného Z. F. v Trenčíne na D. ulici číslo X, kde po tom ako poškodený otvoril vstupné dvere zatlačil poškodeného do bytu, kde sa ho snažil fyzicky napadnúť, pričom od neho bez konkrétneho dôvodu pýtal finančnú hotovosť a to postupne od 50,- Eur až do 100,- Eur s tým, že ak mu ich poškodený nedá, tak ho zabije, kde následne poškodený z dôvodu obavy o svoj život a zdravie páchatelovi navrhol, že nakoľko nemá pri sebe toľko peňazí koľko od neho žiada, že si ich pôjde požičať od svojej mamy, s čím páchatel súhlasil a ako zálohu si zobral poškodeného mobilný telefón značky Sony Ericsson WT 19i a následne sa spoločne presunuli vozidlom k matke poškodeného S. F. do J. na ulici G. XX, kde mu matka zo strachu o syna dala 100,- Eur, ktoré následne poškodený odovzdal páchatelovi, ktorý mu na to vrátil mobilný telefón, čím poškodenému Z. F., trvale bytom J., G. XXXX/XX, prechodne bytom J., D. ulica číslo X, spôsobil svojím konaním škodu vo výške 100,- Eur,

2) po tom čo dňa 08.01.2014 o 17.00 h v Trenčíne poškodenej A. B. bytom J., M. M.R. K. XXX/XX, predal parný vysávač Unitekno919+ za sumu 550,- Eur, ktoré mu aj vyplatila, chcel počas ďalších dní aby mu najskôr vrátila vysávač, následne chcel od nej 400,- Eur, potom 1 200,- Eur a keď ich nedá do týždňa, že tak bude chcieť 20 000,- Eur ale poškodená mu už žiadne peniaze nechcela dať, na základe čoho začal písať výhražné sms jej známym a to priateľovi A. A., jej sestre G. I. a iným, že ju dobije ako chlapa, že ju hodí do kufra a pôjde si to odrobiť, že jej odtrhne hlavu, že ju zabije ak mu nedá peniaze a podobne, pričom keď peniaze nedostal, tak dňa 28.01.2014 v Trenčíne začal nútiť poškodeného A. A. bytom J., Z. XXX/XX, ktorý je partnerom poškodenej B., aby mu on dal peniaze miesto nej s tým, že ak ich nedá, tak mu zlomí nos, že ho dobodá nožom nakoľko mu už na ničom nezáleží aj tak pôjde do basy a následne v ten istý deň na parkovisku v Trenčíne pri herni Miragge po tom, čo ho opätovne pod hrozbami vyhrážok nútil aby mu dal peniaze, ho fyzicky napadol a to tak, že začal do neho sácať, strkať, potom ho udrel hlavou do oblasti hlavy a pravou rukou zovretou v päšť ho udrel do oblasti ľavého spánku a následne ako poškodený Mojžiš spolu s A. I. bytom J., B. G. XX, nasadli do jej vozidla, nasadol aj obvinený na zadné sedačky i napriek tomu, že ho vyzvala aby opustil jej vozidlo a po tom čo jej odpovedal, že on bude stále s poškodeným A. až kým mu peniaze nedá ho opätovne

začal fyzicky napádať tak, že ho zozadu chytil za krk a začal s ním triasť, strhol mu striebornú retiazku z krku, ktorú si omotal okolo rúk a chcel ho s ňou škrtiť,

3) po tom, čo dňa 02.02.2014 v čase okolo 24.00 h prišiel A. K. do garáže na ulici K zábraniu v garáži číslo XXX v J., odkiaľ násilím vytiahol poškodeného O. K. bytom P., Y. XX so slovami aby mu dal peniaze ktoré dlhuje I. a J. alebo miesto nich nejaké veci, lebo inak ho zbije a poškodený mu ich odmietol dať mu povedal, že ak mu ich nedá, že ide pre obžalovaného A. K. a ten to vybaví, čo aj následne urobil s tým, že obžalovanému A. K., po tom čo ho oslovil v mieste jeho trvalého bydliska uviedol, že v garáži u poškodeného sa dajú urobiť peniaze, nakoľko tam má poškodený televízor a notebook, ktorý by po zobrať vedel hneď predať, sa obžalovaný A. K. dňa 02.02.2014 v čase okolo 00.30 h v danej garáži násilím zmocnil cudzej veci a to tak, že po tom čo vyzval poškodeného O. K. aby mu dal peniaze, ktoré dlhuje J. J., kde výšku hotovosti nekonkretizoval a ako mu poškodený povedal, že žiadne peniaze nemá a ani mu nedá, nakoľko žiadne peniaze J. nedlhuje, ho páchatel' udrel päšťou do ľavej časti tváre a následne mu povedal, že keď mu nedá peniaze, tak mu má dať televízor inak ho dobije, načo mu poškodený zo strachu pred ďalšou bitkou odovzdal plochý televízor značky THES LTV-2068, výrobné číslo Z čiernej farby a po tom, čo mu poškodený už nechcel dať notebook ho opätovne fyzicky napadol a to tak, že mu dal dve facky na tvár, z dôvodu čoho mu poškodený odovzdal aj notebook značky ASUS BT-183, striebornej farby neidentifikovateľného výrobného čísla spolu s nabíjačkou, čím poškodenému O. K. svojím konaním škodu vo výške 200,- Eur,

t e d a

v bode 1

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam neoprávnene zotrval,

v bode 2

- iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v bode 3

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l

v bode 1

- pokračovací zločin lúpeže podľa §188 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2

- zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3

- pokračovací zločin lúpeže podľa §188 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 rok uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.04.2014 sp. zn. 3T 48/2014, právoplatný dňa 19.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému Z. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., G. č. XXXX/XX, škodu vo výške 100,- Eur do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a poškodenému O. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom P., Y. č. XXX, škodu vo výške 200, Eur do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený A. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. S. č. XXX a poškodená A. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., K.. XX, odkazujú s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže sa prokurátor, obhajca a obžalovaný do troch dní po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

v bode 1

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam neoprávnene zotrval,

v bode 2

- iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v bode 3

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.