

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204863
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614204863.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. Z.C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, toho času bytom XXashley R., W. G. H., G. X XPD, I. - L., a otca Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., M. U. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., M. U. XXX/XX, na nariadenie predbežného opatrenia, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** toto predbežné opatrenie:

Súd **z v e r u j e** maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M. Z., nar. XX.XX.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1P/102/2014.

Súd **z a v ä z u j e** matku maloletého M. Z.C., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 65,- € mesačne, ktorú sumu je matka maloletého povinná platiť vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 01.08.2014.

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2014 domáha zverenia maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že maloletý L. pochádza z manželstva M. a Ľ. Z., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/32/2011 zo dňa 13.09.2011, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/30/2012 zo dňa 18.06.2012 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 55,- € mesačne s účinnosťou od 01.03.2012. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/11/2014 zo dňa 29.04.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky k maloletému na sumu 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.04.2014. Dňa 29.07.2014 otec maloletého zomrel po vážnej chorobe a maloletý zostal v starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka má k maloletému vytvorený vzťah ako k vlastnému synovi. Tiež maloletý má k nej veľmi dobrý vzťah, je na ňu citovo naviazaný. Matka maloletého sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, s maloletým je v telefonickom kontakte. Keď matka maloletého žila na Slovensku, navštevovala maloletého minimálne raz za mesiac. Navrhovateľka uzavrela s otcom

maloletého manželstvo v decembri 2014, predtým však už bývali v spoločnej domácnosti od roku 2011 a od 01.03.2012 žili v spoločnej domácnosti aj s maloletým. V septembri 2014 nastali u otca maloletého zdravotné problémy a viac času strávil v nemocnici v Bratislave, kedy sa o maloletého L. starala sama. Za maloletého cíti zodpovednosť a chce mu poskytnúť stabilné a bezpečné prostredie vhodné pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin. V závere uviedla, že vzhľadom k tomu, že matka maloletého sa zdržiava v zahraničí, o maloletého sa zaujíma iba telefonicky a starostlivosť vykonáva práve navrhovateľka, žiada, aby súd maloletého podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a matku maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý L. pochádza z manželstva M. a L. Z., ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/32/2011-43 zo dňa 13.09.2011 rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/30/2012-34 zo dňa 18.06.2012 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 55,- € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/11/2014-36 zo dňa 29.04.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky zo sumy 55,- € mesačne na sumu 65,- € mesačne.

Otec maloletého dňa 29.07.2014 zomrel. Maloletý zostal v starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletého bol od septembra 2013 dlhodobo práceneschopný, absolvoval rôzne operácie, bol dlhodobo hospitalizovaný v nemocnici Bratislave, kedy sa o maloletého starala navrhovateľka. Taktiež otec maloletého si prijal, aby sa o neho postarala. Maloletý je na navrhovateľku citovo naviazaný, navrhovateľka za neho cíti zodpovednosť a chce mu poskytnúť stabilné a bezpečné prostredie vhodné pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

Navrhovateľka pracuje vo firme B. Ď. A..P..U.. I., pracovisko O. C. O. ako recepčná. Spolu s maloletým býva v 3-izbovom byte, kde platí nájomné vo výške 121,- €, elektrickú energiu vo výške 35,- € mesačne, plyn vo výške 6,- € mesačne, internet v sume 10,- € mesačne a spláca hypotekárny úver vo výške 220,- € mesačne.

Maloletý L. nastúpi v septembri 2014 do 2. ročníka ZŠ R. Kaufmana v Partizánskom. Učí sa veľmi dobre.

Matka maloletého sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. S maloletým je v kontakte prostredníctvom telefónu a sociálnych sietí. V čase, keď žila v Partizánskom, maloletého navštevovala raz za mesiac. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, v dôsledku čoho bolo na ňu podané trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia - zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vyhovieť a matku zaviazat' prispievať na výživu maloletého s prihliadnutím na vek a potreby maloletého, ako i na zárobkové možnosti a schopnosti matky.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 prvej vety zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať

alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenia nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokedy nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozhodnutím. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá, resp. ak sa ohrozenie vzťahov účastníkov konania dostatočne neosvedčilo. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky jeho použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci si úpravu predbežným opatrením. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/30/2012-34 zo dňa 18.06.2012 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 55,- € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/11/2014-36 zo dňa 29.04.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky k maloletému na sumu 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.04.2014. Otec maloletého v decembri 2014 uzavrel manželstvo s navrhovateľkou, pričom už od 01.03.2012 žili v spoločnej domácnosti aj s maloletým.

Otec maloletého dňa 29.07.2014 v dôsledku vážnej choroby zomrel, pričom počas jeho hospitalizácie v nemocnici sa o maloletého starala sama. Matka maloletého sa zdržiava v zahraničí a s maloletým je v kontakte prostredníctvom telefónu a sociálnych sietí. Navrhovateľka prejavila záujem starať sa o maloletého, má záujem poskytnúť maloletému stabilné a bezpečné prostredie vhodné pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin a cíti za maloletého zodpovednosť. Navzájom sú na seba citovo nviazaní. Kolízny opatrovník taktiež odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a maloletého predbežným opatrením zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd sa teda v časti zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody neuvádza.

V časti určenia výživného súd návrhu navrhovateľky nevyhovel v celom rozsahu. Súd zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého L. sumou 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/11/2014-36 zo dňa 29.04.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky k maloletému na sumu 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.04.2014. Súd vychádzal z majetkových pomerov matky aktuálnych v čase vydania citovaného rozhodnutia. Predmetom konania o veci samej bude i skúmanie aktuálnych pomerov matky maloletého a v prípade zmeny jej pomerov, ktorých prešetrenie bude predmetom ďalšieho dokazovania, súd nevylučuje, že bude dôvod v rozhodnutí o veci samej výživné k maloletému určiť vyššie ako je určené rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia, resp. súd nevylučuje, že bude dôvod určiť vyživovaciu povinnosť matky k maloletému i so spätnou účinnosťou. Preto súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhla nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že nariadiť predbežné opatrenie v danej veci nie je možné podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., nakoľko nedochádza k odovzdaniu maloletého dieťaťa inej osobe. Maloleté dieťa sa fyzicky už nachádza u navrhovateľky, ktorá zabezpečuje o neho starostlivosť, teda ide o faktický stav, ktorý sa nariadením predbežného opatrenia nezmení, preto súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Na základe uvedených skutočností súd má dostatočne osvedčenú naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, a preto s rešpektovaním predovšetkým najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa na základe vyššie citovaných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).