

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204101  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6614204101.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti Detského domova Valaská, zast. poručníkom Mesto Lučenec, mal. v konaní v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, syna S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., L. križovatka X a V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., L. križovatka 3, obaja pozbavení rodičovských práv, o návrhu R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E., I. XX, o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého K. X., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti p. R. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosti o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Súd právoplatnosťou zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/72/2009-19 zo dňa 13.9.2009 tak, že ústavná starostlivosť nariadená nad výchovou maloletého sa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia r u š í.

III. Matka maloletého S. J., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á právoplatnosťou tohto rozhodnutia prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrení dieťa vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Otec maloletého V. X., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý právoplatnosťou tohto rozhodnutia prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrení dieťa vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 17.3.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd maloletého zveril do jej pestúnskej starostlivosti a rodičov zaviazal platením minimálneho zákonného výživného na účet príslušného ÚPSVaR. V návrhu vo veci samej poukázala na skutočnosť, že je zamestnankyňou Detského domova Valaská ako profi matka; maloletý je v jej starostlivosti od svojho veku 2,5 mesiaca. Rodičia maloletého sa o maloletého od jeho umiestnenia v detskom domove vôbec nezaujímali, nezaujímajú a ani maloletého nekontaktujú. Navrhovateľka je vydatá, z jej manželstva pochádzajú dve plnoleté dcéry. Ako profi matka má v starostlivosti sestru maloletého W., nar. XX.X.XXXX a to od jej narodenia. Pokiaľ ide o matku maloletého táto má ďalších 13 detí a ani jedno nemá vo svojej

starostlivosti. Niektoré deti sú v náhradnej osobnej starostlivosti, jedno dieťa by malo byť osvojené a dve sú umiestnené v detskom domove. Pokiaľ ide o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti dôvodom pre podanie návrhu je skutočnosť, že maloletý je v jej domácnosti už päť rokov, rodina si na neho zvykla, považujú ho za člena svojej rodiny a nevedia si bez neho predstaviť život. Maloletý je považovaný za najmladšie dieťa rodiny. Manžel so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti súhlasí; chcú dieťaťu, ktoré prišlo o rodinné zázemie do budúcnosti nahradiť rodinu.

Okresný súd Lučenec svojim uznesením č.k. 12P/18/2014-13 zo dňa 20.3.2014 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Brezno, na ktorý vec napadla dňa 14.4.2014

Rodičia maloletého dieťaťa v spoločnom písomnom vyjadrení vyjadrili súhlas s podaným návrhom. Poukázali na to, že sú nezamestnaní, nemajú vlastné bývanie a žijú vo veľmi slabých sociálnych podmienkach. Maloletému by nevedeli zabezpečiť vhodnú starostlivosť a výchovu. Poberajú dávku v hmotnej núdzi v celkovej výške 125 Eur mesačne. Ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu gravidity matky a zlého zdravotného stavu otca.

Detský domov Valaská v písomnej správe poukázal na skutočnosť, že na základe rozhodnutia súdu je maloletý osvojiteľný, do profesionálnej rodiny bol umiestnený dňa 16.2.2009. V prostredí rodiny navrhovateľky sa maloletý cíti veľmi dobre, k navrhovateľke ako profi matke má vytvorenú silnú citovú väzbu. Výchovný štýl v profesionálnej rodine a atmosféra tejto rodiny maloletému prospieva a má veľký vplyv na jeho všestranný vývoj. Pokiaľ ide o príbuzných, títo sa o maloletého nezaujímajú, rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia.

Na pojednávaní dňa 28.5.2014 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu z dôvodov uvedených v písomnom návrhu na začatie konania. Zverenie do pestúnskej starostlivosti žiada sama, nakoľko jej manžel z dôvodu pracovných povinností často nie je doma, s pestúnskou starostlivosťou súhlasí. Ona sama má v súčasnosti ako profi matka v starostlivosti tri deti, spolu mala takto v starostlivosti osem detí. Maloletého K. berie ako svojho, je súčasťou jej rodiny, berie ho ako svojho a tak ho berie aj jej celá rodina. Adopciu maloletého nezvažovala, hlavne pre svoj vek, maloletý bude mať ale všetko tak, ako by bol adoptovaný. Ona sama je zamestnancom Detského domova Valaská ako profi rodič s príjmom cca 440 Eur mesačne, jej manžel pracuje v kamiónovej doprave. Bývajú v trojizbovom byte; tri deti v jej starostlivosti majú spoločnú izbu, rovnako ako jej vlastná plnoletá dcéra. Výchovné problémy s maloletým nemá. Maloletý bol na zozname na adopciu, aj zahraničnú, ale kontakt s ním nikto nenadviazal.

Zástupca Detského domova Valaská na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky majú s ňou dobrú skúsenosť. O maloletého sa stará veľmi dobre a najmä maloletý má na ňu silnú citovú väzbu. Pokiaľ ide o maloletého tento mal množstvo zdravotných problémov, ktoré sa ale s pomocou navrhovateľky podarilo preklenúť. Vo vzťahu k maloletému do úvahy adopcia neprichádza, nebolo osoby, ktorá by o maloletého prejavila záujem.

Mesto Lučenec ako poručník maloletého na pojednávaní vyjadril súhlas so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti. Poručník je v kontakte s Detským domovom Valaská, sú s ním v pravidelnom kontakte pokiaľ ide o maloletého.

Kolízny opatrovník vyjadril presvedčenie, že navrhovateľka splnila všetky podmienky pre zverenie maloletého do jej pestúnskej starostlivosti, je bezúhonná, má vytvorené vhodné podmienky a je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti je mu na prospech aj z dôvodu jeho citovej naviazanosti na navrhovateľku.

Podľa rodného listu maloletého tento je narodený dňa XX.XX.XXXX z otca V. X. a matky S. J..

Manžel navrhovateľky, M. Q., písomne súhlasil s tým, aby si navrhovateľka zobrala do pestúnskej starostlivosti maloletého K. X..

Podľa lekárskeho potvrdenia navrhovateľka je zo zdravotného hľadiska schopná riadne zaistiť starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

Podľa správy o príprave na náhradnú starostlivosť ÚPSVaR Zvolen zo dňa 29.10.2013 navrhovateľka z psychologického hľadiska splnila podmienky spôsobilosti na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti; ÚPSVaR odporučil zapísanie navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť.

Podľa rozhodnutia ÚPSVaR Banská Bystrica č.2013/703 zo dňa 5.11.2013 navrhovateľka bola zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorý majú záujem stať sa pestúnom. Navrhovateľka podľa predmetného rozhodnutia splnila podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a bola posúdená ako spôsobilá na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Šetrením rodinných pomerov v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Rodina má vytvorené nadštandardné bytové podmienky ako aj finančné a osobnostné predpoklady zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa. Je v záujme maloletého aby vyrastal v úplnej rodine, ktorú sú mu manželia Q. schopní poskytnúť.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/72/2009-16 zo dňa 13.3.2009 bola nad výchovou maloletého nariadená ústavná starostlivosť, realizovaná v Detskom domove Valaská. Zároveň súd zaviazal rodičov maloletého, každého zvlášť, prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 4.6.2009.

Okresný súd Lučenec svojim rozsudkom č.k. 11P/56/2010-20 zo dňa 17.3.2010 pozbavil rodičov rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a určil, že maloletý je osvojiteľný. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 17.6.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/137/2011-23 zo dňa 15.6.2011 bol maloletému ustanovený poručník v osobe Mesta Lučenec, s povinnosťou maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine, Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods.3 Zákona o rodine, Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 39 ods.4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 62 ods. 1, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že boli splnené zákonné predpoklady pre zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletému dlhodobu starostlivosť neposkytujú, o maloletého sa nezaujmajú, nie sú s ním v nijakom kontakte a na výživu maloletého na účet detského domova neprispievajú. Maloletý bol vyňatý z rodinného prostredia po dvoch mesiacoch od jeho narodenia, predbežným opatrením zo dňa 12.2.2009 bol umiestnený do Detského domova Valaská. Umiestneniu maloletého do detského domova predchádzala jeho hospitalizácia na JIS v Lučenci od 5.1.2009 s problémami vzniknutými s vysokou pravdepodobnosťou v dôsledku zlyhania základnej starostlivosti o dieťa a nedostatočným kŕmením. Medzičasom boli rodičia maloletého pozbavení rodičovských práv a povinností k maloletému, maloletý bol vyhlásený za osvojiteľného a zároveň bol maloletému ustanovený poručník v osobe Mesta Lučenec. S prihliadnutím na uvedené už v minulosti vznikol dôvod na zverenie maloletého dieťaťa do niektorej

z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa a nad výchovou maloletého bola nariadená ústavná starostlivosť.

Navrhovateľka v konaní v plnom rozsahu preukázala splnenie podmienok ustanovených zákonom k zverení maloletého do jej pestúnskej starostlivosti; ÚPSVaR Banská Bystrica rozhodol o jej zapísaní do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnmi, navrhovateľka je bezúhonná, má plnú spôsobilosť na právne úkony, jej zdravotný stav jej umožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Manžel navrhovateľky so zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. Na strane navrhovateľky neboli v konaní zistené žiadne skutočnosti, ktoré by zverenie maloletého do jej pestúnskej starostlivosti vylučovali. V konečnom dôsledku je maloletý v starostlivosti navrhovateľky ako profesionálneho rodiča Detského domova Valaská dlhodobo, starostlivosť o maloletého je na dobrej úrovni, maloletý u navrhovateľky prosperuje a prakticky sa stal členom rodiny. Zároveň v konaní bolo zistené, že po vyhlásení maloletého za osvojiteľného záujem o jeho osvojenie nikto neprejavil.

V nadväznosti na vykonané dokazovanie má súd zato, že je dôvod zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, takéto rozhodnutie je plne v záujme maloletého za účelom zabezpečenia jeho riadneho duševného a fyzického rozvoja. Nakoľko súd maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky rozhodol o zrušení doposiaľ nariadenej ústavnej starostlivosti a o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého počas trvania ústavnej starostlivosti na účet detského domova.

Zároveň súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona určil rodičom, každému zvlášť, výživovú povinnosť vo výške minimálneho zákonného výživného podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine; výživné matku zaviazal platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene. U žiadneho z rodičov, žijúcich v zlých sociálnych podmienkach a v stave hmotnej núdze nebol zistený taký príjem, ktorý by umožňoval rozhodnutie o povinnosti platiť výživné vo vyššej miere. Aj keď rodičia maloletého boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ich výživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu nezaniká.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, môže

oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.