

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 1Nt/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010272
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010272.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov Z. M. X.K. G. T. R., v trestnej veci obvineného H. D., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, o návrhu obvineného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam p o v o ľ u j e s a u obvineného H. D. obnova konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/85/2010 a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/85/2010-211 zo dňa 15.11.2011, právoplatnom dňa 01.12.2011, z r u š u j e výrok o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody svoj základ.

II. Podľa § 403 Trestného poriadku sa obvinený H. D., nar. XX.XX.XXXX T. Q., b e r i e d o v ä z b y z dôvodu podľa § 71 ods. I písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

III. Väzba obvineného H. D., nar. XX.XX.XXXX T. Q., sa začína okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/85/2010.

IV. Podľa § 80 ods. I písm. c) Trestného poriadku sa u obvineného H. D., nar. XX.XX.XXXX T. Q., väzba n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Dňa 16.07.2013 bola Okresnému súde Nové Mesto nad Váhom doručená žiadosť obvineného o povolenie obnovy konania vedeného proti nemu na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/85/2010. Vo svojej žiadosti obvinený poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, publikovaný pod č. 428/2012 Z.z., v zmysle ktorého bola zrušená časť ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, týkajúca sa tzv. asperačnej zásady.

-2-

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vychádzal zo znenia ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povoľí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré

by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Uznesením č.k. 1Nt/42/2013-22 zo dňa 03.10.2013 súd pôvodne zamietol návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/85/2012 proti obvinenému H. D., nakoľko dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/85/2010-211 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 01.12.2011, nie je trestom zjavne neprimeraným, a to ani vo vzťahu k závažnosti činu, ani vo vzťahu k pomerom páchatel'a.

Na podklade sťažnosti obvineného Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 19.03.2014, č.k. 23Tos/27/2014-32, zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V rámci právneho názoru, záväzného pre prvostupňový súd, Krajský súd v Trenčíne vychádzal aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, v ktorom sa Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil nasledovne:

„I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámu“ v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona c. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona c. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

Z právneho názoru Krajského súdu v Trenčíne vyplynula pre Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v ďalšom konaní povinnosť povoliť obnovu konania vedeného pod sp. zn. 1T/85/2010 v prospech obvineného H. D. a súčasne zrušiť výrok o treste rozsudku

1Nt/42/2013- 53

Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/85/2010-211 zo dňa 15.11.2011, právo-platnom dňa 01.12.2011.

Na podklade uznesenia Krajského súdu v Trenčíne uznesením zo dňa 19.03.2014, č.k. 23Tos/27/2014-32, súc viazaný jeho právnym názorom preto Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam povolil u obvi-neného H. D. obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/85/2010 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v rozsudku Okresné-ho súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/85/2010-211 zo dňa 15.11.2011, právoplatnom dňa 01.12.2011, zrušil výrok o súhrnnom treste

odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody svoj základ.

Súd súčasne skúmal existenciu väzobných dôvodov u obvineného a dospel k záveru, že tieto aj potom, ako vykonal časť trestu uloženého mu podľa pôvodného znenia príslušných ustanovení Trestného zákona, aj v čase rozhodovania o povolení obnovy konania existujú v rozsahu podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku. U obvineného je daná dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, nakoľko nemá stále bydlisko, resp. k ním uvedeným miestam pobytu ho nič neviaže. V tomto sa súd priklonil k právnomu názoru prokurátora, ktorý zdôraznil aj tú skutočnosť, že obvinený bol už postihnutý za výtržníctvo, nebezpečné vyhrážanie a v konaní 1T/85/2010 za ublíženie na zdraví. Má teda sklony k násilnej trestnej činnosti, ktorú pácha opakovane. Okrem toho treba vziať do úvahy aj početné majetkové delikty, a to najmä na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, opakujúci sa v ostatných rokoch pričasto v kriminálnom curriculum vitae obvineného, vo vzťahu ku ktorému je obvinený špeciálnym recidivistom. Obvinený pred nástupom do výkonu trestu nemal žiadne stále zamestnanie, nepoberal žiadne dávky, živil sa len brigádami, nebol evidovaný na úrade práce, čo v kontexte so spáchanými prečinmi krádeže nebolo dostatočným pre jeho obživu. U obvineného nie sú záruky, že v prípade prepustenia na slobodu si bude hľadať prácu, aby sa mohol živiť bez páchania majetkovej činnosti. Súd tiež skúmal, či v tomto štádiu trestného konania je alebo nie je možné nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom dospel k záveru, že vzhľadom na ďalší očakávaný procesný postup vo veci je väzba primeraným zabezpečovacím inštitútom a preto podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku rozhodol tak, že u obvineného nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Po oznámení tohto uznesenia sa prokurátor, obvinený a jeho obhajca vzdali práva podať proti nemu sťažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa oznámenia tohto uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.