

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201925
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214201925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi R. R., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q..K. XX/XXX, XXX XX N., o zaplatenie 159,03 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 159,03 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 8,75% zo sumy 4,77 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 76,28 Eur od 7.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 2,00 Eur od 27.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 76,28 Eur od 03.04.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16,50 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX M. M. P.B., M. XXXXXXXXXXX a trovy konania vo výške 254,37 Eur na účet Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX M. L. P.B., M. XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 19.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 159,03 Eur istiny s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých neuhradených faktúr a nahradiť mu trovy konania v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 12.12.2005 uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ust. Z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ust. Nar. Vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Navrhovateľ mal povinnosť poskytnúť odporcovi dodávky zemného plynu v súlade so zmluvou, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal za poskytnutý odber zaplatiť cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenej dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Odporca si svoje povinnosti nesplnil.

Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 1.4..2014 platobný rozkaz č. 2Ro/110/2014-12. V zákonnej lehote podal odporca proti tomuto platobnému rozkazu odpor.

V podanom odpore odporca uviedol, že problém vznikol tak, že im prišlo v júli 2012 zaplatiť faktúru 720 Eur, čo aj reklamovali a prišla im opravná faktúra. Vinou brigádničky vraj došlo k zlému odčítaniu. Dovtedy platili mesačne 27 Eur a od júla im vyrubili zálohovú faktúru vo výške 74 Eur, čo bol pre nich problém splácať. Napriek ich snahe sa im nepodarilo znížiť zálohové platby u dodávateľa, ktorý argumentoval tým, že im po roku vráti preplatok. Z dôvodu nepravidelného splácania sa stalo, že

ich odpojili od plynu. To sa opakovalo dvakrát. Odporca sa domnieva, že to nie je ich vina, ale vina navrhovateľa, oni chybu neurobili a preto nevidia dôvod na zaplatenie.

Právny zástupca navrhovateľa trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, žiada však upresniť, že v podanom návrhu je uvedené, že dlžne sumy sú za dodávku plynu. V skutočnosti však ide o poplatky za znovuoobnovenie dodávky tak, ako to vyplýva aj z doručených príloh. Konkrétne ide o dve faktúry vo výške 76,28 Eur zo 6.12.2012 a 02.04.2013.

Odporca udáva, že si je vedomý, že v minulosti mali podlžnosti za dodávky plynu a tak isto si je vedomý skutočnosti, že im plyn bol na nejakú dobu zastavený a opätovne pripojený. Presnejšie sa však vyjadriť nevie, lebo tieto záležitosti mala na starosti manželka. Trvá na vyjadreniach v podanom odpore.

Odporca si zvolil zástupkyňu podľa ust. § 24 O.s.p. udelením plnomocenstva manželke M. R. do zápisnice dňa 10.6.2014. Splnomocnená zástupkyňa dňa 11.8.2014 prostredníctvom e mailu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu odchodu za prácou do Nemecka. O odročenie pojednávania nepožiadala. Na základe uvedeného súd konal v jej neprítomnosti a je toho názoru, že odporcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámení sa s návrhom navrhovateľa, Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 12.12.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou cit. Zmluvy, H. Č.. XXXXXXXXXXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX, pokusu o zmier zo dňa 31.10.2013, platobného rozkazu č. 2Ro/110/2014-12 zo dňa 1.4.2014, podaného odporu označeného ako odvolanie v právnej veci 2Ro/110/2014-12, doručeného súdu 26.5.2014, s priloženou e-mailovou komunikáciou odporcu s navrhovateľom, zápisnice spísanej na OS vo Veľkom Krtíši dňa 10.6.2014, vyjadrenia právneho zástupcu k podanému odporu.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 12.12.2005 uzavretá Zmluva o dodávke plynu. Rovnako považuje za preukázané, že z dôvodu neuhradenia zálohových platieb došlo k opakovanému odpojeniu a následnému pripojeniu dodávky plynu. Podľa názoru súdu však nesprávny odpočet plynu a určenie vysokých zálohových platieb nie je dôvodom na nezaplatenie zálohových platieb. Tieto skutočnosti sú dôvodom na uplatnenie reklamácie. Odporca sa tak dostal do omeškania so splácaním, čo sám potvrdil. Na základe tejto skutočnosti mu bola odstavená dodávka plynu. Navrhovateľ v zmysle platnej legislatívy z.č. 656/2004Z.z. o energetike (následne z.č. 251/2014 Z.z.) a vykonávacích predpisov stanovujúcich spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu vystavil odporcovi faktúry za prerušenie a následné pripojenie dodávky - faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 na sumu 76,28 € - prerušenie dodávky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2012 na sumu 76,28 € - obnovenie dodávky, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.2.2013 na sumu 2 Eur - upomienka, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.3.2013 na sumu 76,28 € - prerušenie dodávky. Ako uviedol odporca v podanom odpore z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zostala po započítaní suma 4,47 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 8.8.2014 sa pojednávania zúčastnil na strane navrhovateľa zástupca Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, ktorý v zákonnej lehote 3 dní podľa § 151 ods.1 O.s.p. predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 303,58 Eur pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, 5 úkonov právnej pomoci 147,84

Eur (prevzatie a preštudovanie, pokus o zmier, podanie žaloby, vyjadrenie sa k odporu, účasť na pojednávaní -5x 16,60 Eur + 5x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH 129,21 Eur). Náhrada za stratu času 96,48 Eur (12 polhodín x 13,40 Eur = 160,80 Eur + 20% DPH 32,16 Eur/2). Cestovné podľa z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách 42,76 Eur (PHM 20,03+ ´paušálna náhrada 51,24 Eur + 20% DPH 14,25 Eur/2). Cestovné a náhrada za stratu času sú účtované v 1, nakoľko sa právny zástupca zúčastnil v ten istý deň aj pojednávania č. 10C/64/2014 pred totožným súdom. Zvolený právny zástupca aj právny zástupca na základe substitučnej plnej moci sú platiteľmi DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Súd sa však s predloženým vyúčtovaním nestotožnil. Z uvedených úkonov právnej pomoci boli dva vykonané ešte v roku 2013 (prevzatie a preštudovanie, pokus o zmier), kde režijný paušál pre rok 2013 bol 7,81 Eur a nie 8,04 Eur. Na základe uvedeného súd priznáva náhradu 5 úkonov právnej pomoci v celkovej sume 147,29 € (5x 16,60 Eur + 2x 7,81 Eur + 3x8,04 Eur + 20% DPH). Rovnako náhradu za stratu času považuje súd za neprimeranú. Táto trasa je súdu veľmi dobre známa z vlastnej skúsenosti. Pri použití najefektívnejšej trasy s použitím dostupných mapových portálov vychádza cesta Martin - Veľký Krtíš na necelé dve hodiny jazdného času, čo v konečnom súčte predstavuje 4 hodiny cesty - 64,32 Eur (8x13,40 Eur+20%DPH 21,44 Eur/2).

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal 100% náhradu uznaných trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa ia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)