

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201337  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422201337.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom 029 01 Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 36 399 493, zastúpeného JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, 029 01 Námestovo, proti žalovanej: L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J., C. XXXX/X, o zaplatenie sumy 330,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 233,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,49 eur od 23.03.2022 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,74 eur od 23.04.2022 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,56 eur od 23.05.2022 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,21 eur od 24.06.2022 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,- eur od 09.07.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 41,32%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 21.10.2023, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 330,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,49 eur od 23.03.2022 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,74 eur od 23.04.2022 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,56 eur od 23.05.2022 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,21 eur od 24.06.2022 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,- eur od 09.07.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola účastníčkou využívania služieb dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - Zmluva č. XXXXXX-X zo dňa 30.06.2020 v zmysle Dodatkov č. 1 - 4, názov a obsah poskytovaných služieb s cenami podľa cenníka, doba poskytovaných služieb, miesto a čas poskytovaných služieb, nájom zariadení. Vzhľadom na neuhradené faktúry žalobca dňa 09.06.2022 od zmluvy odstúpil a žalovanej v zmysle všeobecných podmienok a Dodatku č. 4 dofakturoval všetky poskytované výhody - rozdiel v cene s viazanosťou a bez viazanosti, ako aj zmluvnú pokutu za nevrátené prenajaté zariadenia v zmysle všeobecných podmienok čl. 11 bod 2. Žalovaná doteraz neuhradila:

- doklad XXXXXXXXXX, popis - zmluvná pokuta, dátum vystavenia 24.06.2022, dátum splatnosti 08.07.2022, celková suma 190,- eur,
- doklad - XXXXXXXXXX, popis - dofakturácia výhod, pošta, dátum vystavenia - 09.06.2022, dátum splatnosti - 23.06.2022, celková suma 93,21 eur,
- doklad - XXXXXXXXXX, popis - 5/2022, pošta, dátum vystavenia - 01.05.2022, dátum splatnosti - 22.05.2022, celková suma 24,56 eur,

- doklad - XXXXXXXXXX, popis - 4/2022, pošta, dátum vystavenia - 01.04.2022, dátum splatnosti - 22.04.2021, celková suma 24,56 eur,  
- doklad - XXXXXXXXXX., popis -3/2022, email, dátum splatnosti - 22.03.2022, celková suma 14,49 eur.

3. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 12.12.2022. Spolu so žalobou boli žalovanej doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jej procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a tiež uznesenie zo dňa 07.12.2022 sp. zn. 6Csp/34/2022, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.02.2023 len za prítomnosti splnomocneného zástupcu žalobcu, keď žalovaná sa napriek tomu, že bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, tohto pojednávania nezúčastnila a nežiadala o jeho odročenie. Pokiaľ ide o riadne a včasné predvolanie, toto vyplýva z informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu na č. I. 42 spisu, z ktorého vyplýva, že k podaniu zásielky na pošte došlo dňa 11.01.2023, od 13.01.2023 do 31.01.2023 bola zásielka uložená na pošte a súdu sa vrátila dňa 02.02.2023, pretože si ju žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Zásielka s predvolaním bola žalovanej doručovaná na adresu jej trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR (C. XXXX/X, XXX XX J.), na ktorej adrese aj žalovaná prevzala žalobu.

6. Podľa ust. § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti: a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

7. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo predvolanie doručiť na jej adresu trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR, zásielka s predvolaním sa považuje za doručenú dňom 02.02.2023.

9. Za účelom rozhodnutia o uplatnených nárokoch súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou. Iné dôkazy navrhnuté neboli, pričom súd nezabezpečil žiadne iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol, pretože to nebolo nevyhnutné pre rozhodnutie o veci (§ 295 CSP).

10. Ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských sporov súd aplikoval z dôvodu, že v tejto veci ide o takýto druh sporu, nakoľko žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi stranami sporu dňa 30.06.2020, z ktorej (vrátane jej dodatkov) žalobca odvodzuje žalované nároky, bola totiž žalovanou uzavretá (v pozícii užívateľa) ako fyzickou osobou - občanom, pretože žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Žalovaná teda pri uzavieraní tejto zmluvy nekonala v rámci svojej prípadnej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom na strane žalobcu tomu tak bolo, pretože predmetom podnikania (činnosti) žalobcu bolo a je poskytovanie služieb internetu, bezdrôtové dátové pripojenia atď. (č. I. 25 spisu). Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Z listín predložených žalobcom, ako aj na základe toho, že žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná dňa 30.06.2020 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb žalobcu (ako prevádzkovateľa) žalovanou (ako užívateľom) za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám s tým, že cenu predmetu zmluvy si zmluvné strany dohodli v dodatku k zmluve, ktorý podľa čl. II ods. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, rovnako ako Všeobecné podmienky (ďalej len ako „VP“) tak, ako to vyplýva z čl. III bod 3 zmluvy. S dátumom 03.12.2020 bol vystavený a žalobcom podpísaný dodatok č. 1 k vyššie uvedenej zmluve, ktorého predmetom bola zmena, resp. doplnenie zmluvy a jej príloh a špecifikácia poskytovaných služieb na základe telefonickej objednávky žalovanej zo dňa 03.12.2020. V dodatku sú uvedené nasledovné služby: Základný Optic FTTH internet 50/50 Mbit/s v cene 9,99 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov a poskytnutou výhodou vyplývajúcou z viazanosti -4,- eur/mesiac (13,99 eur ds DPH bez viazanosti). V dodatku je uvedený čas poskytovania dohodnutej služby od 01.01.2021 a miesto poskytovania: J., T. XXXX/XX. Dňa 29.12.2020 žalovaná podpísala objednávku dátových služieb, konkrétne prerábku prípojky (zmenu technického riešenia) v cene 1,- euro. Dňa 09.09.2021 strany sporu podpísali objednávku dátových služieb: prekládku služby v cene 1,- euro, zavedenie flexi TV - existujúci zákazník v cene 0,- eur, rýchly Optic FTTH internet na obdobie od 11.09.2021 do 30.09.2021 za mínus 6,66 eur a Rýchly Cable internet a flexiTV na 6 mes. za obdobie od 11.09.2021 do 30.09.2021 v cene 9,33 eur. Dňa 08.09.2021 strany sporu uzavreli dodatok č. 2 k zmluve č. XXXXXX-X zo dňa 30.06.2020. Predmetom tohto dodatku bola zmena, resp. doplnenie zmluvy a jej príloh a špecifikácia poskytovaných služieb na základe telefonickej objednávky žalovanej zo dňa 31.08.2021. V dodatku sú uvedené nasledovné zmeny, resp. doplnenia, t.j. služby: Rýchly Cable internet 35/3 Mbit/s a komplexná flexi TV na 6 mesiacov v cene 13,99 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov a poskytnutou výhodou vyplývajúcou z viazanosti mínus 3,- eur/mesiac (16,99 eur s DPH bez viazanosti). V dodatku je uvedený čas poskytovania dohodnutej služby od 10.09.2021 a miesto poskytovania: J., C. XXXX/X. V čl. I bod D/ bol dohodnutý bezplatný nájom zariadenia Arris VIP 4302, ktorého prevzatie užívateľ potvrdzuje podpisom preberacieho dokladu s tým, že pokiaľ ide o podmienky nájmu, tieto sú špecifikované v čl. 13 Všeobecných podmienok žalobcu. Žalovaná doklad o prebratí technického zariadenia STB Arris VIP 4302 IR podpísala dňa 10.09.2021, pričom v doklade je uvedené sériové číslo zariadenia E., ako aj jeho hodnota 74,- eur s DPH. V bode 2 upozornení obsiahnutých v tomto doklade je uvedené, že užívateľ sa zaväzuje po skončení platnosti zmluvy alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdať poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak ako ho prebral, ak nie je dohodnuté inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená. Dňa 01.11.2021 strany sporu uzavreli dodatok č. 3 k zmluve č. XXXXXX-X zo dňa 30.06.2020. Predmetom tohto dodatku, ktorý je datovaný ku dňu 25.10.2021, bolo prevzatie zariadenia Router Wifi 841 N 2anténka so sériovým číslom XXXH.XXXXXXXXXX v hodnote 19,- eur s DPH do užívania žalovanej (v súvislosti so službou odberanou na základe zmluvy o pripojení). V bode 2 upozornení obsiahnutých v čl. I dodatku č. 3 je uvedené, že užívateľ sa zaväzuje po skončení platnosti zmluvy alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdať poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ho prebral, ak nie je dohodnuté inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená. Strany sporu, napokon dňa 02.11.2021 uzavreli k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXX-X zo dňa 30.06.2020 dodatok č. 4, datovaný dňom 25.10.2021, v ktorom sa dohodli na poskytovaní služby Rýchly Cable internet 35/3 Mbit/s a komplexná flexi TV na 6 mesiacov v cene 13,99 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov a poskytnutou výhodou vyplývajúcou z viazanosti mínus 3,- eur/mesiac (16,99 eur s DPH bez viazanosti). V dodatku je uvedený čas poskytovania dohodnutej služby od 25.10.2021 a miesto poskytovania: J., C. XXXX/X. V čl. I bod D/ bol dohodnutý bezplatný nájom zariadenia Arris VIP 4302 a nájom v cene 0,50 eur s DPH za zariadenie TP Link TL-WR841

12. Na tomto mieste súd uvádza, že na základe skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z., ktorej predmetom bolo, od 10.09.2021, v zmysle tretieho a štvrtého dodatku poskytovanie služieb Rýchly Cable internet 35/3 Mbit/s a komplexná flexi TV na 6 mesiacov v cene 13,99 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov a poskytnutou výhodou vyplývajúcou z viazanosti mínus 3,- eur/mesiac (16,99 eur ds DPH bez viazanosti). Súčasne žalobca

preukázal, že žalovaná od neho prevzala dve zariadenia potrebné na poskytovanie dohodnutých služieb, a to zariadenie STB Arris VIP 4302 IR sériové číslo E. v hodnote 74,- eur s DPH dňa 10.09.2021 a zariadenie Router Wifi 841 N Zanténka so sériovým číslom E. v hodnote 19,- eur s DPH dňa 25.10.2021.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2022, splatnou 22.03.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Rýchly Cable internet 35/3 Mbit/s a komplexná flexi TV na 6 mesiacov za obdobie 3/2022 vo výške 13,99 eur s DPH a nájom zariadenia TP Link TL-WR841 za obdobie 3/2022 vo výške 0,50 eur s DPH, čo spolu predstavuje 14,49 eur s DPH. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2022, splatnou 22.04.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Strieborný flexi balík (Cable) za obdobie 4/2022 vo výške 20,90 eur s DPH a nájom zariadenia TP Link TL-WR841 za obdobie 4/2022 vo výške 0,50 eur, upomienku 1,66 eur, nájom STB1 za 4/2022 vo výške 1,50 eur, čo spolu predstavuje 24,56 eur s DPH, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 7,74 eur v dôsledku úhrady dobropisom č. XXXXXXXXXX na sumu 16,82 eur. Z uvedeného dobropisu vyplýva, že ním bola dobropisovaná suma 41,80 eur s DPH za strieborný flexi balík (cable) 4-5/2022, suma 3,- eur za IPTV nájom STB1 4-5/2022 a dofakturovaná suma za Rýchly Cable internet a flexiTV na 6 mesiacov 4-5/2022 v sume 27,98 eur s DPH. Rozdiel medzi súčtom 41,80 eur a 3,- eurá, po odpočítaní sumy 27,98 eur, predstavuje dobropisovanú sumu 16,82 eur. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2022, splatnou 22.05.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Strieborný flexi balík (Cable) za obdobie 5/2022 vo výške 20,90 eur s DPH, nájom zariadenia TP Link TL-WR841 za obdobie 5/2022 vo výške 0,50 eur, upomienku 1,66 eur a nájom STB1 za 5/2022 vo výške 1,50 eur, čo spolu predstavuje 24,56 eur. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2022, splatnou 23.06.2022 žalobca žalovanej doúčtoval poplatok za zavedenie služby flexi NET vo výške 34,- eur, za program Základný Optic FTTB internet za obdobie od 01.01.2021 do 10.09.2021 sumu 33,20 eur (4,- eurá/mesiac za 8,3 mesiacov) a za program Rýchly Cable internet a flexi TV na 6 mesiacov za obdobie od 11.09.2021 do 31.05.2022 sumu 26,01 eur (3,- eurá/mesiac za 8,67 mesiacov). Napokon faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2022, splatnou 08.07.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu 2 x 95,- eur, t.j. spolu 190,- eur.

14. Žalobca súdu doložil výňatok (strany 3 a 4) zo svojho Cenníka služieb flexi NET v.1.15 platného od 03.01.2019, z ktorého vyplýva, že za zavedenie služby "Základný Optic FTTB internet 50/50 Mbit/s" (ktorá bola dohodnutá pri začatí poskytovania služby na základe prvého dodatku k zmluve) bol pri 24-mesačnej viazanosti uvedený poplatok vo výške 35,- eur, avšak pri 24 mesačnej viazanosti je uvedený poplatok 1,- euro. Z cenníka zároveň vyplýva, že cena služby dohodnutá v dodatku č. 4 (Rýchly Cable internet) bola od 03.01.2019 vo výške 16,99 eur bez viazanosti a 13,99 eur pri 24 mesačnej viazanosti.

15. Z vykonaného dokazovania, ako aj z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe napokon vyplýva, že žalobca od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil (z dôvodu neuhradených faktúr) a stalo sa tak listom zo dňa 09.06.2022. V odstúpení žalobca uviedol, že odstupuje od zmluvy z dôvodu porušenia VP a neuhradenia faktúr a v zmysle § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.

16. Na základe takto vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení súd žalobe v prevažnej časti vyhovel.

17. Žalovaná totiž tým, že uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa v tom čase účinného § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, mala v zmysle v tom čase účinného § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa tejto zmluvy, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Žalobca žalovanej za služby poskytnuté podľa uvedených zmlúv vystavil faktúry, ktoré sa v dodatkoch k zmluve, teda aj v dodatku č. 4, zaviazal zasielať žalovanej poštou. Žalovaná (ktorá v konaní netvrdila, že by jej faktúry uvedené v odseku 13 tohto odôvodnenia neboli žalobcom doručené) tieto faktúry neuhradila. Podľa zmluvy v znení jej posledného dodatku (č. 4) mala pritom povinnosť platiť žalobcovi cenu za poskytnutý balíček služieb "Rýchly cable internet 35/3 Mbit/s a komplexná flexi TV na 6m" po zľave 13,99 eur mesačne od 25.10.2021 do 25.10.2023, kedy uplynula posledne dohodnutá doba viazanosti. Pokiaľ potom žalovaná nezaplatila sumu služieb 13,99 eur/mesiac, za obdobie marec až máj 2022 žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 41,97 eur (13,99 eur x 3). Zároveň mu vznikol nárok na zaplatenie dohodnutého nájomného (zariadenie TP Link TL-WR841) za rovnaké obdobie vo výške 3 x 0,50 eur, t.j. 1,50 eur. Napokon žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie dvoch účtovaných upomienok vo výške 1,66 eur v apríli

2022 a v máji 2022, kedy bola žalovaná v omeškaní (s faktúrou splatnou 22.03.2022). Pokiaľ ide o výšku výčtovanej upomienky 1,66 eur, táto vyplýva z Cenníka žalobcu, ktorá je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti. Všetky vyúčtované a nezaplatené ceny služieb predstavujú sumu spolu 46,79 eur.

18. Nakoľko žalovaná netvrdila a nepreukázala, že by sumu 46,79 eur vyplývajúcu z faktúr variabilný symbol XXXXXXXXXX (splatná 22.03.2022), XXXXXXXXXX (splatná 22.04.2022) a XXXXXXXXXX (splatná 22.05.2022) v spojení s dobropisom variabilný symbol XXXXXXXXXX, po podaní žaloby čo i len sčasti uhradila, súd žalobe čo do zaplatenia sumy 46,79 eur vyhovel a vzhľadom na omeškanie sa s ich zaplatením, žalobcovi zároveň priznal aj 5% úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXX od 23.03.2022, v prípade faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXX od 23.04.2022 a v prípade faktúry XXXXXXXXXX od 23.05.2022, ako žiadal žalobca v žalobe.

19. Na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškania súd aplikoval § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

20. Súčasne súd žalobcovi priznal sumu 93,21 eur vyúčtovanú faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXX, pretože táto suma zodpovedá nárokom, ktoré vznikli žalobcovi na základe toho, že žalovaná nedodržala dohodnutú dobu viazanosti, keďže žalobca počas doby viazanosti od zmluvy pre neplatenie faktúr odstúpil. Predmetnou faktúrou jej bol doúčtovaný poplatok za zavedenie služby v sume 34,- eur (35,- eur mínus 1,- euro, ktoré zaplatila) a zároveň jej boli doúčtované služby v sume 3,- eur za nedodržané obdobie pri službe Rýchly Cable internet 3,- eur x 8,67 mesiaca (od 11.09.2021 do 31.05.2022), t.j. 33,20 eur a pri službe Základný Optic FTTB internet za nedodržané obdobie od 01.01.2021 do 10.09.2021 4,- eur x 8,30 mesiaca. V čl. 7 bod 3 VP, ktoré žalovaná podpísala, bolo dohodnuté, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývali a na príslušnú sumu vystaví poskytovateľ služieb faktúru.

21. K sume 93,21 eur súd žalobcovi priznal 5% ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedenej faktúry, t.j. od 24.06.2022 do zaplatenia, keď aplikoval § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

22. Napokon súd žalobcovi priznal sumu 93,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 09.07.2022 do zaplatenia, ktorú žiadal priznať titulom zmluvnej pokuty vo výške 190,- eur a čo do sumy 97,- eur (vrátane 5% úroku z omeškania od 09.07.2022 do zaplatenia) nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

23. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté vo VP žalobcu, ktoré žalovaná podpísala, a to konkrétne v Čl. 11 s názvom "Zmluvné pokuty". V jeho odseku 2 je uvedené, že užívateľ je povinný pri porušení svojich povinností vyšpecifikovaných v čl. 9 ods. 1 týchto podmienok (predchádzanie poškodeniu, strata alebo zničenie zariadenia), čl. 13 ods. 2 týchto podmienok (povinnosť vrátiť zariadenie v stanovenej lehote) zaplatiť poskytovateľovi jednorázovú pokutu vo výške 95,- eur, a to za každý prípad (koncové zariadenie) osobitne. Zmluvná pokuta okrem sankčnej prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia povinnosti účastníka. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo podniku na náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu.

24. Podľa Čl. 13 ods. 2 VP žalobcu, užívateľ je povinný poskytnuté koncové zariadenie poskytovateľovi vrátiť pri zrušení služby alebo na základe výzvy poskytovateľa počas trvania zmluvy po tom, ako poskytovateľ poskytol užívateľovi iné koncové zariadenie v súvislosti s užívaním služby, a to technikovi podniku alebo na predajnom mieste, a to najneskôr do 10 dní od zániku zmluvy alebo odo dňa doručenia výzvy na vrátenie koncových zariadení podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr.

25. V predmetnej veci je nesporné a vyplýva to aj z dokazovania, že žalovaná, potom čo v dôsledku odstúpenia od zmluvy, ktoré žalobca uskutočnil listom zo dňa 09.06.2022 (ktorú skutočnosť, vyplývajúcu aj z príloh žaloby, žalovaná nerozporovala) zmluva zanikla, žalobcovi nevrátila koncové zariadenia, ktoré od neho prevzala podľa dokladu zo dňa 10.09.2021 - STB Arris VIP 4302 v hodnote 74,- eur a podľa dodatku č. 3 zo dňa 25.10.2021 - Router Wifi 841 N Zanténka v hodnote 19,- eur. Nestalo sa tak až do vyhlásenia tohto rozsudku.

26. Vzhľadom na uvedené súd žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel do výšky 93,- eur predstavujúcej súčet hodnoty zariadení, ktoré si žalovaná, napriek povinnosti ich žalobcovi vrátiť, ponechala.

27. Nad sumu 93,- eur súd považoval zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú s ohľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a aplikujúc § 545a Občianskeho zákonníka, túto o sumu 97,- eur znížil.

28. Zmluvná pokuta totiž zabezpečovala povinnosť vrátiť zariadenia, ktoré ani v jednom prípade nedosahovali hodnotu dojednanej zmluvnej pokuty. Zabezpečovaná povinnosť pritom nebola tou povinnosťou, ktorá tvorila základ zmluvného vzťahu medzi stranami sporu - odplatné poskytovanie služieb, ale len povinnosťou s ňou spojenou, podružnou. Znížením zmluvnej pokuty na hodnotu nevrátených zariadení sa, podľa názoru súdu, dostatočne zabezpečia funkcie zmluvnej pokuty, a to funkcia paušalizovanej náhrady škody a zároveň funkcia sankčná a preventívna, pretože žalovaná bude musieť žalobcovi zaplatiť hodnotu nových zariadení, napriek tomu, že táto hodnota je v súčasnosti nižšia (od času ich prebratia žalovanou došlo totiž k ich opotrebovaniu). Súčasne súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy skutočnosť, že v prípade mobilných operátorov ako sú C., O. a podobne, výška zmluvnej pokuty odráža cenu poskytnutého mobilného zariadenia a táto výška sa ešte ďalej znižuje podľa počtu dodržaných mesiacov doby viazanosti, hoci títo mobilní operátori, na rozdiel od žalobcu, neúčtujú cenu služieb do ich plnej výšky v prípade, ak zákazník nedodrží dobu viazanosti.

29. Zhrnúc doteraz uvedené, súd žalobcovi zo žiadanej sumy priznal sumu 233,- eur zodpovedajúcu jednak cenám služieb, nájomného za zariadenie, poplatku za upomienku (46,79 eur + 93,21 eur), s už vyššie uvedeným úrokom z omeškania 5% ročne a jednak zmluvnej pokute v sume 93,- eur, ku ktorej súd taktiež priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 09.07.2022 do zaplatenia (t.j. dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, ktorou bola vyúčtovaná a ohľadne ktorej žalovaná netvrdila, že by jej nebola doručená).

30. Vzhľadom na takýto výsledok konania, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný čo do priznania sumy 233,- eur s úrokmi z omeškania uvedenými vo výroku tohto rozsudku, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 7,69 eur, čo spolu so sumou 233,- eur predstavuje 240,69 eur. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 330,- eur s úrokmi z omeškania uvedenými v žalobe, ktoré do dňa vyhlásenia rozsudku predstavujú 10,63 eur, čo spolu so sumou 330,- eur predstavuje 340,63 eur. Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení potom predstavuje 70,66% a jeho neúspech 29,34%, na základe čoho je jeho tzv. čistý úspech 41,32%. Súd tak priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi, ktoré je mu povinná zaplatiť žalovaná v rozsahu 41,32%.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.