

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207871
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813207871.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.BOX č. 75, Bratislava proti odporcovi Y. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. X. č. XA, C., zast. opatrovníkom J. C., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, k rukám právneho zástupcu, trovy právneho zastúpenia 39,05 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.4.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 50,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 13.9.2012 na linke MHD č. 91 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného mu bola účtovaná suma 50,- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 23.10.2012 bol odporca vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 81/2014-36 zo dňa 29.5.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 81/2014-45 zo dňa 21.7.2014 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného

poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

Dňa 13.9.2012, o 11.31 hod., na linke MHD č. 91 v Bratislave bol revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaný odporca, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka. Generálie odporcu boli zistené z občianskeho preukazu č. EB 814147. Na zaplatenie žalovanej sumy bol vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 23.10.2012, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zák. č. 56/2012 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zák. č. 56/2012 Z. z. tarifa upravuje

sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

Podľa § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.9.2012.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 13.9.2012 odporca použil na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 91 v Bratislave. Počas prepravy bol kontrolovaný revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložil doklad o osobných údajoch, čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúci nezaplatil. Odporcovi bola oprávnené účtovaná náhrada 50,- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 50,70 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 za zaplatený súdny poplatok z návrhu, a vo výške 87,88 eur titulom trov právneho zastúpenia. Takto uplatnenú výšku trov právneho zastúpenia súd považuje za nesprávnu, lebo navrhovateľovi by prislúchala iba odmena za 2 úkony právnej služby

(prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 16,60 eur + 2 krát režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, t. j. 9,76 eur, spolu 58,58 eur. Úkon právnej služby - pokus o zmier, súd nepovažuje za úkon, za ktorý by prislúchala právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., keďže sa nejedná o úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 2/3-tiny z 58,58 eur, t. j. 39,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, prostredníctvom tunajšieho súdu, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).