

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/155/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511010365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov R.. V. Š. F. O. B., v trestnej veci vedenej proti obvi-nenému R.. B. Z., nar. XX.XX.XXXX O. B., trestne stíhanému pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2014 v Novom Meste nad Váhom taktó

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 11.11.2011 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom W.. V.-L. B. a obvineným R.. B. Z., v znení úpravy dojednanej na verejnom zasadnutí dňa 01.12.2011 a v znení úpravy dojednanej na verejnom zasadnutí dňa 15.08.2014 medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom W.. L.-J. W. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/155/2011-315 zo dňa 01.12.2011, právoplatnom dňa 01.12.2011, ktorým bol v bode 1. rozsudku uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona, v bode 2. rozsudku uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, v bode 3. rozsudku uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 4. rozsudku uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a pri nezmenenom výroku o treste prepadnutia veci rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/155/2011-315 zo dňa 01.12.2011, právo-
-2-

platnom dňa 01.12.2011, ktoré výroky uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1Nt/7/2014-20 zo dňa 01.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 2Tos/78/2014-29 zo dňa 17.07.2014, zostali nedotknuté, sa

o b v i n e n ý : R.. B. Z., nar. XX.XX.XXXX O. B., trvale bytom B., W. Č.. XXXX/XX, G..č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

odsudzuj e :

Podľa § 41 ods. 2, § 294 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 54 (päťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/155/2011-315 zo dňa 01.12.2011, právoplatným dňa 01.12.2011, bol obvinený R.. B. Z. uznaný za vinného v bode 1. rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona, v bode 2. rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, v bode 3. rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 4. rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omam-ných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona. Bol za to odsúdený podľa § 41 ods. 2, § 294 ods. 4, § 38 ods. 3, ods. 8, § 36 písm. j), písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 68 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol uložený trest prepadnutia veci.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1Nt/7/2014-20 zo dňa 01.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 2Tos/78/2014-29 zo dňa 17.07.2014, bola povolená obnova konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/155/2011 a súčasne zrušený vo výroku o treste odňatia slobody rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/155/2011-315 zo dňa 01.12.2011. Rozhodnutím o povolení obnovy konanie zostal nedotknutý výrok o vine predmetného rozsudku a výrok o treste prepadnutia veci. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné znovu vykonať verejné zasadnutie a na ňom procesným stranám poskytnúť priestor na úpravu pôvodnej dohody o vine a treste v časti výroku o treste.

2T/155/2011- 381

Súd vykonal verejné zasadnutie dňa 15.08.2014, na ktorom došlo medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry a obvineným, za účasti jeho obhajkyne, k dojednaniu úpravy pôvodnej dohody o vine a treste v časti výroku o treste odňatia slobody.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh upravenej dohody o vine a treste prejednal následne za účasti obvineného a jeho obhajkyne na verejnom zasadnutí dňa 15.08.2014. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, súd zisťoval, či sú splnené podmienky na schválenie upravenej dohody o vine a treste, pričom po kladných odpovediach obvineného dospel k záveru, že dohodu je možné schváliť, čo súd potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.