

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208694  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213208694.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: M. K., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Č.T. X, XXX XX Š., otec - M. K., G.. XX.XX.XXXX, M. K. - M. Č. O. K., za účasti Okresného prokurátora Dunajská Streda, Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Predbežné opatrenie nariadené uznesením súdu zo dňa 03.05.2013 č.k. 13P/28/2013 - 11 sa z r u š u j e.

Konanie o zverenie malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti začaté uznesením súdu zo dňa 03.05.2013 č.k. 13P/28/2013 - 11 sa z a s t a v u j e.

Nariaďuje sa Detskému domovu v Dunajskej Strede, Nezábudková 474/3, 929 01 Dunajská Streda odovzdať malol. M. K. do starostlivosti matky malol. V. A., K. Č.Á. X, Š..

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 30.04.2013 súd uznesením zo dňa 03.05.2013 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého malol. dieťa M. K. bol dočasne umiestnený do Detského domova Dunajská Streda. Súd zároveň začal konanie o zverenie malol. do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia právoplatnosť nadobudlo 07.02.2014. Súd v ďalšom konal o zverenie malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd z oznámení Detského domova v Dunajskej Strede zistil, že od dočasného umiestnenia malol. dieťaťa v detskom domove postupne u matky malol. došlo k lepšeniu jej bytových a sociálnych pomerov. Začala pracovať a získala bývanie spolu so svojou matkou v Š., v podnájme. Matka malol. od začiatku roka 2014 o malol. prejavila intenzívny záujem. Pravidelne telefonovala do detského domova, mesačne aj viackrát a informovala sa o vývine dieťaťa, o jeho správaní sa a o školských výsledkoch. V mesiaci január 2014 trikrát navštívila maloletého, dieťa brávala na prechádzky a konzultovala s vychovávateľmi. Na žiadosť matky v priebehu roka maloletý bol viac-krát na návšteve u svojej matky, a to od 31.1.2014 do 3.2.2014, od 16.4.2014 do 22.4.2014, od 23.5.2014 do 25.5.2014, od 11.7.2014 do 25.7.2014, od 8.8.2014 bude do 24.8.2014. Vplyv pobytov dieťaťa v domácom prostredí vychovávateľky hodnotili pozitívne. Dieťa z pobytov sa vracalo v čas a v poriadku, vždy čisté a spokojné, emocionálne vyrovnané a zdravé. Počas pobytov malol. sa stretával aj so svojou staršou sestrou B.. Matka malol. spolupracuje s detským domovom, stanovené pravidlá a pokyny detského domova dodržiava. Matka prejavila záujem o návrat dieťaťa do jej starostlivosti. Riaditeľstvo detského domova vzhľadom na jej prístup podporuje návrat dieťaťa späť do biologickej rodiny.

Na výzvu súdu ÚPSVaR vykonal šetrenie v domácnosti matky malol. Zo šetrenia vyplýva, že matka malol. so svojou matkou býva v podnájme u O. B.. V domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Neboli zistené náznaky požívania návykových látok. Matka malol. ako aj stará matka malol. sú riadne

zamestnané. U matky boli zistené podmienky k výchove malol. dieťaťa, preto aj kolízny opatrovník podporil návrat dieťaťa do biologickej rodiny.

Zástupca Okresného prokurátora, vzhľadom na vyjadrenia zástupcu detského domova a kolízneho opatrovníka, navrhol predbežné opatrenie zrušiť, konanie o náhradnej osobnej starostlivosti zastaviť a rozhodnúť o tom, aby dieťa bolo do začatia školského roka vrátené do biologickej rodiny.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka malol. toho času má vytvorené všetky predpoklady k výchove malol. dieťaťa, preto predbežné opatrenie o dočasnom umiestnení malol. dieťaťa do detského domova zrušil, nakoľko odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

Súd s poukazom na ust. § 81 ods. 1 O.s.p., začal bez návrhu konanie o zverenie malol. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu konania bolo preukázané, že matka malol. nadviazala kontakt s malol. dieťaťom, pravidelne sa o jeho stave informovala, navštevovala ho v detskom domove, a neskôr už brala k sebe do svojej domácnosti, teda prejavila intenzívny záujem o malol., preto súd je toho názoru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad malol. by nebolo v jeho záujme, preto konanie o zverenie malol. do náhradnej osobnej starostlivosti zastavil.

Malol. dieťa rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.02.2007 č.k. 4P/91/2006 - 14 bolo zverené do osobnej starostlivosti matke.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal maloletého do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Uznesením tunajšieho súdu dieťa dočasne bolo umiestnené do Detského domova Dunajská Streda, ktoré uznesenie bolo zrušené. Malol. dieťa začiatkom mesiaca september by malo začať školskú dochádzku v mieste bydliska svojej matky, preto do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania o náhradnej osobnej starostlivosti bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Súd preto poukazom na § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. nariadil detskému domovu odovzdať - vydať dieťa do starostlivosti matky malol., ktorej dieťa bolo zverené rozsudkom zo dňa 16.02.2007, č.k. 4P/91/2006.

Vzhľadom na hore uvedené súd rozhodol tak ako je to vo výroku uznesenia uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, súd bude postupovať v zmysle § 273c ods. 1, 2 O.s.p.

Uznesenie je predbežne vykonateľné.