

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202550
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202550.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Vlárská č. 32, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y. cesta č. X/A, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou P. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu A., o zaplatenie 382,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,81 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 297,11 eura od 13.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 54,85 eura od 04.01.2013 do zaplatenia a zo sumy 30,85 eura od 13.03.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 22,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 87,02 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 382,81 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 297,11 eura od 13.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 54,85 eura od 04.01.2013 do zaplatenia a zo sumy 30,85 eura od 13.03.2013 do zaplatenia a trov konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 382,81 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradenia ceny za dodanú elektrickú energiu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX adresa odberného miesta Y. cesta č. XA/XX, A. zo dňa 09.07.2012. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 13.02.2014 č. k. 13Ro/25/2014-10 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 382,81 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 297,11 eur od 13.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 54,85 eura od 04.01.2013 do zaplatenia a zo sumy 30,85 eura od 13.03.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 eura a ostatné trovy konania vo výške 22,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 13.06.2013 č. k. 13Ro/25/2014-21 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.02.2014 č. k. 13Ro/25/2014-10.

Uznesením zo dňa 14.07.2014 č. k. 13C/99/2014-23 ustanovil súd odporcovi opatrovníka P. N., súdnu tajomníčku Okresného súdu A. na zastupovanie v predmetnom konaní v zmysle § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Odporca a ani jeho opatrovník sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 09.07.2012, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti navrhovateľa, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 26.02.2013 na sumu 297,11 eura, faktúrou za prácu a služby zo dňa 20.12.2012 na sumu 54,85 eura, faktúrou za prácu a služby zo dňa 26.02.2013 na sumu 30,85 eura, plnomocenstvom, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.02.2014 č. k. 13Ro/25/2014-10, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.06.2014 č. k. 13Ro/25/2014-21 a uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.07.2014 č. k. 13C/99/2014-23. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 09.07.2012 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. V zmysle predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi opakovane dodávať elektrinu do odberného miesta č. XXXXXXXX na adrese A., Y. cesta č. XA, byt č. XX a odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhrádzať platby za dodávku elektriny podľa predmetnej zmluvy. Avšak odporca si v zmysle predmetnej zmluvy svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za dodanú elektrinu. Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 09.07.2012 do 25.02.2013 a vznikol mu nedoplatok v sume 297,11 eura, ktorý bol splatný dňa 12.03.2013. Ďalej odporca neuhradil navrhovateľovi náklady spojené s opätovným pripojením odberného miesta v sume 54,85 eura (faktúra č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX) splatné dňa 03.01.2013 a náklady spojené s odpojením zariadenia v sume 30,85 eura (faktúra č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX) splatné dňa 12.03.2013. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny oprávnenému odberateľovi, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi elektrinu a odporca bol povinný platiť za dodávku elektriny. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o dodávke elektriny splnil a elektrinu odporcovi na dohodnuté odberné miesto. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď vyúčtovaciu faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX za obdobie od 09.07.2012 do 25.02.2013 v sume 297,11 eura splatnú dňa 12.03.2013, faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX za opätovné pripojenie odberného miesta v sume 54,85 eura splatnú dňa 03.01.2013 a faktúru č. 2013 XXXX XXXXXXXXXX za odpojenie odberného zariadenia v sume 30,85 eura splatnú dňa 12.03.2013 riadne a včas nezaplatil. Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,81 eura ako nezaplatenú cenu za dodanú elektrinu. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania, tak ako si ho uplatnil navrhovateľ.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,02 eura a náhradu trov konania v sume 22,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 28,22 eura, režijný paušál za rok 2014 v sume 2 x 8,04 eura, celkom trovy právneho zastúpenia v sume 72,52 eura bez DPH, navýšené o 20% DPH vo výške 14,50 eura, t. j. celkom v sume 87,02 eura. Z uvedených dôvodov priznal súd navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 8 OSP trovy konania v sume 22,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 87,02 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.