

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010328
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného G. W. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný G. W., A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. T. Č..XX,
F. W. W. F. F. Č.. XX, okres
Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný I. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H., S. W. T. Č.. XXX,
F. W. T. Č.. XX, okres Rožňava, bez
pracovného pomeru,

3/ Obžalovaný mladistvý P. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H.Y., S. W. T.
Č.. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaní G. W. a I. W.

dňa 26.11.2013 v čase okolo 17.00 hod. v katastrálnom území obce Drnava, okres Rožňava, v lesnom obvode zv. Haršaš, v lesných porastoch č. 364, 365, ktoré patria do lesného pôdneho fondu, spoločne po vzájomnej dohode bez povolenia vyťažili a odcudzili drevnú hmotu - vývraty, drevinu dub a hrab, v objeme 0,43 m³, čím poškodeným Lesom Slovenskej republiky, š.p. Banská Bystrica, Odštepnému závodu Rožňava, spôsobili škodu vo výške 21,67 Eur,

2/ obžalovaní G. W. a mladistvý P. W.

dňa 10.12.2013 v čase okolo 13.30 hod. v katastrálnom území obce Drnava, okres Rožňava, v lesnom obvode zv. Haršaš, v lesnom poraste č. 364, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, spoločne po vzájomnej dohode bez povolenia vyťažili a odcudzili drevnú hmotu - drevinu dub v objeme 0,75 m³, čím poškodeným Lesom Slovenskej republiky, š.p. Banská Bystrica, Odštepnému závodu Rožňava, spôsobili škodu vo výške 37,80 Eur,

pričom obžalovaný mladistvý P. W. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Rožňava sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/03279 zo dňa 26.03.2013 právoplatným dňa 29.04.2013 uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platných noviel a bolo mu uložené pokarhanie, a

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/14/2013 zo dňa 13.02.2013, právoplatným dňa 13.02.2013, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a),d) Trestného zákona a iné, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

t e d a

obžalovaní G. W. a I. W.
v bode 1/ výroku rozsudku
spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

obžalovaní G. W. a mladistvý P. W.
v bode 2/ výroku rozsudku
spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a obžalovaný mladistvý P. W. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný G. W.
skutkami v bode 1/ a 2/ výroku rozsudku
v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) citovaného Trestného zákona,

obžalovaný I. W.
skutkom v bode 1/ výroku rozsudku
v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) citovaného Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý P. W.
skutkom v bode 2/ výroku rozsudku
v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f), ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

1/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e:

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/10/2014-176 zo dňa 10.02.2014, ktorým bol obžalovanému G. W. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 0T/4/2014-30 zo dňa 02.02.2014, doručený obvinenému 02.02.2014, ktorým bol obvinenému G. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l),n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími rozhodnutia

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l),n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks pásovej motorovej píly červenej farby výrobnej značky HECHT typu 939S-YD-KU05-38.
Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

2/ Obžalovaného I. W. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

3/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e:

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 2T/8/2014-65 zo dňa 30.06.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému P. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/20/2014-22 zo dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému P. W. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený úhrnný trest povinnej práce v rozsahu 150 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími rozhodnutia

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Všetci obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.c,d,f,g,h/ Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za prečin, ktorý sú im kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý im bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Obžalovaný ml.P. W. sa navyše tohto konania dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich mesiacoch postihnutý a taktiež v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za obdobný čin odsúdený. Tým naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa §20 Trestného zákona a obžalovaný ml.P. W. navyše aj podľa písm. f) citovaného ustanovenia ako aj ods. 3 písm. b) citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný G. W. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, priestupkov sa nedopúšťa. V súčasnej dobe nikde nepracuje. Doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/10/2014 zo dňa 10.02.2014, kedy mu pre prečin podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr.zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov.

Obžalovaný I. W. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, priestupkov sa nedopúšťa. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný pre rovnakú trestnú činnosť ako spoluobvinený G. W., a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2009, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a rovnaký trest zákazu činnosti na dobu 2 rokov. Aj na obžalovaného I. W. sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný ml.P. W. v mieste trvalého bydliska je hodnotený priemerne, na verejnosti sa správa seabavedome, až drzo. T.č. nikde nepracuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo svojej správy o.i. poukazuje na to, že menovaný je vedený v registri sociálnej kurately od apríla 2010 z dôvodu záškoláctva. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/8/2014 zo dňa 30.06.2014, ktorým mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu na dobu 18 mesiacov.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 97 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1,2 Trestného zákona.

U obžalovaného G. W. súd s prihliadnutím na skutočnosť, že teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol vo vyššie uvedených trestných veciach vyhlásený odsudzujúci rozsudok, uložil menovanému súhrnný trest odňatia slobody s tým, že výroky o trestoch predchádzajúcich rozhodnutí boli zrušené. Zároveň mu boli uložené aj primerané povinnosti, súhrnný trest zákazu činnosti, ako aj trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a ktorej vlastníkom sa stáva štát. Súd u obžalovaného I. W. prihliadol na priznanie sa obžalovaného ako na významnú poľahčujúcu okolnosť, ako aj na okolnosti prípadu a uložil mu primeraný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu. Aj jemu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne preukázať o zamestnanie.

Aj obžalovaný ml.P. W. spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť skôr, než bol v iných jeho trestných veciach súdom I.stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Preto aj u menovaného súd zrušil výroky o trestoch týchto rozhodnutí a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu. Na posilnenie výchovného účinku tohto trestu súd menovanému uložil rovnakú povinnosť a príkaz, ako je to vyššie uvedené.

Keďže odcudzená drewná hmota bola po spáchaní činu zaistená a vrátená majiteľovi, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.