

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213101  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213101.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľky: Zora Kašiaková, nar. 09.03.1962, bytom Vážska 89/3, 038 54 Krpeľany, zastúpenej JUDr. Jozefom Pliešovským, advokátom, so sídlom Kukučínova 1, 036 01 Martin, proti odporcom: 1) X. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. J. XXXX/XX, XXX XX J.-X., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, a 2) W. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, XXX XX Š., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Obcou Šútovo, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 567,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne sumu 1 567,48 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť za zaplatený súdny poplatok sumu 94,- € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľky sumu 357,36 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2013, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 1 967,48 € s príslušenstvom.

Navrhovateľka svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporcovia s ňou uzavreli nájomnú zmluvu, z ktorej si neplnili svoje povinnosti riadne a včas, čím im vznikol voči nej dlh na nájomnom vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.11.2013, č.k. 1Ro/209/2013-18, ktorým návrhu navrhovateľky na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 02.06.2014, č.k. 9C/209/2013-46, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcom nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 02.06.2014, č.k. 9C/209/2013-47, súd ustanovil odporcovi v rade 1 opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní. Uznesením zo dňa 05.08.2014, č.k. 9C/209/2013-59, súd ustanovil opatrovníka aj odporcovi v rade 2, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Uznesením zo dňa 14.08.2014, č.k. 9C/209/2013-65, súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 400,00 € zastavil, nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v tejto časti späť z dôvodu, že odporcovia v tejto časti navrhovateľke žalovanú sumu po začatí konania zaplatili.

Na pojednávaní, konanom dňa 14.08.2014, sa ustanovení opatrovníci odporcov nezúčastnili, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

Navrhovateľka sa na konanom pojednávaní vyjadrila tak, že trvá na svojom návrhu na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 06.09.2013, nájomnou zmluvou zo dňa 06.01.2013, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcovia ako nájomcovia uzavreli s navrhovateľkou ako prenajímateľkou nájomnej zmluvy, na základe ktorých im navrhovateľka postupne vždy na dobu určitú prenechala do užívania byt č. XX v bytovom dome súp.č. XXXX v katastrálnom území R. v obci J., okres J., a odporcovia sa zaviazali platiť nájomné vo výške 270,00 € mesačne. Odporcovia sa z uvedeného bytu odsťahovali dňa 19.07.2013.

Odporcom na základe uzavretých nájomných zmlúv vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľke nájomné za obdobie od 01.01.2011 do 19.07.2013 vo výške 8 265,48 € (30 x 270,00 € + 19/31 x 270,00 €). Odporcovia však navrhovateľke pred začatím tohto konania zaplatili len sumu vo výške 6 298,00 €. Pôvodne žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi sumou nájomného za obdobie od 01.01.2011 do 19.07.2013 a sumou, ktorú na nájomné odporcovia zaplatili. Po začatí tohto konania odporcovia zaplatili na nájomné sumu vo výške 400,00 €. Dlžné nájomné, ktoré sú odporcovia povinní navrhovateľke zaplatiť tak predstavuje sumu 1 567,48 €.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Súd mal teda za preukázané, že odporcovia uzavreli s navrhovateľkou nájomnú zmluvu, z ktorej si riadne a včas neplnili svoje povinnosti, čím im vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Preto považoval nárok navrhovateľky za právne opodstatnený a v celom rozsahu návrhu na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí vyhovel a odporcom uložil povinnosť zaplatiť jej žalovanú sumu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V časti o zaplatenie sumy vo výške 1 567,48 € mala navrhovateľka v konaní plný úspech, v časti o zaplatenie sumy vo výške 400,00 € bol návrh na začatie konania podaný dôvodne a vzatý späť pre správanie odporcov - zaplatenie žalovanej sumy v tejto časti. Súd preto priznal navrhovateľke náhradu trov konania proti odporcom v plnom rozsahu.

Trovy konania navrhovateľky predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 94,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 357,36 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 06.09.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, účasť na pojednávaní dňa 30.07.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky a účasť na pojednávaní dňa 14.08.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) vo výške po 81,33 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky a z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za štyri úkony právnej služby vo výške po 8,04 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.