

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204426
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813204426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa mBANK SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom v Poľskej republike, Senatorska 18, Warszawa, IČO: 001254524, zast. Advokátskou kanceláriou Bartošík Šváby s.r.o. so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO: 35 929 049 proti odporkyni S. G., nar. X.X.XXXX, bytom D., S., I. strasse XX, o zaplatenie sumy 2.424,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.313,25 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.1.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 371,92 eur na účet advokátskej kancelárie Bartošík Šváby s.r.o., vedený v Sberbank Slovensko, a.s., č. 4001097201/3100, všetko v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.424,88 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 28.11.2008, ktorá predstavovala nesplatenú časť úveru poskytnutého odporkyni v sume 2.489,54 eur (75.000,- Sk). Na príslušenstve pohľadávky uplatnil voči nej zmluvný úrok vo výške 16,5% ročne a z dôvodu omeškania so splácaním úveru úrok z omeškania vo výške 9,25% od 1.5.2009 do zaplatenia, ktorý v podaní vo veci samej zo dňa 6.6.2012 opravil tak, že úrok z omeškania voči odporkyni uplatnil od 1.1.2012 do zaplatenia.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 151,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Účastníci neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadali. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa s výpisom z účtu odporkyne zo dňa 16.4.2012, s odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 4.10.2011, s predžalobnou výzvou zo dňa 4.10.2011, so žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru zo dňa 28.11.2008, so zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 28.11.2008, so splátkovým kalendárom odporkyne zo dňa 28.11.2008, s výpisom navrhovateľa zo štátneho súdneho registra z čl. 17 spisu, s Obchodnými podmienkami navrhovateľa pre poskytovanie hotovostného úveru z čl. 21 spisu, so Sadzobníkom poplatkov z čl. 30 spisu, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 25.7.2013 a 6.6.2014, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.11.2008 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 2.489,54 eur (75.000,-Sk) odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 88,14 eur vždy do 28. dňa v mesiaci od 23.12.2008 po dobu 36 mesiacov. Posledná splátka bola splatná dňa 28.11.2011. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 681,18 eur. RPMN v konkrétnej výške v zmluve dojednaná nebola. Účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade, ak budú počas doby splatnosti úveru na účte pre mpôžičku peňažné prostriedky najmenej vo výške nesplatenej istiny úveru, RPMN bude predstavovať 0% a celkové náklady na úver budú 0,- eur. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 22,21%. V skutočnosti odporkyňa vyčerpala úver v sume 2.489,53 eur. Na jeho splatenie navrhovateľovi poukázala sumu 176,28 eur v dvoch splátkach po 88,14 eur dňa 22.12.2008 a 22.1.2009.

Dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od úverovej zmluvy a súčasne ju vyzval k zaplateniu žalovanej sumy formou maximálne 24 splátok najmenej po 165,- eur. Odporkyňa na predžalobnú výzvu nereagovala.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.11.2008 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom do 10.6.2010, podľa ustanovení ktorého je potrebné nárok navrhovateľa posúdiť, s poukazom na ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 28.11.2008 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyni v sume 2.489,54 eur (75.000,-Sk). Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 88,14 eur vždy do 28. dňa v mesiaci od 23.12.2008 po dobu 36 mesiacov. Posledná splátka bola splatná dňa 28.11.2011. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 681,18 eur. RPMN v konkrétnej výške v zmluve dojednaná nebola.

Účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade, ak budú počas doby splatnosti úveru na účte pre mpôžičku peňažné prostriedky najmenej vo výške nesplatenej istiny úveru, RPMN bude predstavovať 0% a celkové náklady na úver budú 0,- eur. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 22,21%. V skutočnosti odporkyňa vyčerpala úver v sume 2.489,53 eur. Na jeho splatenie navrhovateľovi poukázala sumu 176,28 eur v dvoch splátkach po 88,14 eur dňa 22.12.2008 a 22.1.2009.

Dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od úverovej zmluvy a súčasne ju vyzval k zaplateniu žalovanej sumy formou maximálne 24 splátok najmenej po 165,- eur. Odporkyňa na predžalobnú výzvu nereagovala.

Zmluvný vzťah účastníkov založený na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. Účastníci mali odstúpenie od zmluvy dojednané v Obchodných podmienkach poskytovania hotovostného úveru mPOŽIČKA v mBANK v bode 2.3.5. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia zostatku úveru spolu so zmluvným úrokom a úrokom z omeškania, súd poukazuje na to, že akékoľvek zmluvné dojednanie, ktoré zaväzuje spotrebiteľa i po odstúpení od zmluvy platiť úver aj s úrokmi, poplatkami a ostatnými nákladmi akoby k odstúpeniu nedošlo, je v rozpore s ust. § 54 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia zmluvy o úvere, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, sú upravené nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 a § 457 Občianskeho zákonníka, preto sú pre rozpor s § 54 Občianskeho zákonníka neplatné. Prípadné posudzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy je v danej veci neakceptovateľné, pretože pri odstúpení od zmluvy je potrebné vychádzať z ust. § 48 Občianskeho zákonníka, pričom ide aj o zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy a použitie obchodnoprávnej úpravy nie je pre odporkyňu výhodnejšie. Tomuto právnomu záveru zodpovedá aj novelizované ustanovenie § 52 ods. 2, veta tretia Občianskeho zákonníka, účinné od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (Zákon č. 102/2014).

Pokiaľ navrhovateľ odstúpenie od úverovej zmluvy a jeho účinky posúdil podľa § 506 Obchodného zákonníka s poukazom na to, že poskytnutie úveru spadá pod tzv. absolútny obchod, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.1.2013 vo veci 17Co/51/2012, v ktorom konštatoval, že presadzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy aj s poukazom na ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch je neakceptovateľné, keď tieto ustanovenia odkazujú v súvislosti s odstúpením od zmluvy na § 48 Občianskeho zákonníka.

Povinnosťou odporkyne zo zrušenej úverovej zmluvy je vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje to, čo od navrhovateľa v skutočnosti dostala, to je úverovú istinu po zohľadnení zaplatených úverových splátok. Odporkyni bol poskytnutý úver v sume 2.489,53 eur. Na splatenie úveru poukázala celkom sumu 176,28 eur. Rozdiel, ktorý je povinná navrhovateľovi z titulu bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 2.313,25 eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti návrh nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

Omeškanie odporkyne súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Počiatok omeškania odporkyne so zaplatením nesplatených častí poskytnutých úverov bol ustálený od 1.1.2012. Navrhovateľ od úverovej zmluvy odstúpil dňa 4.10.2011. Odporkyňa odstúpenie od zmluvy neprevzala v odbernej lehote. Podľa bodu 2.4.7 Obchodných podmienok navrhovateľa sa za deň doručenia považuje tretí deň odo dňa uloženia oznámenia o zásielke na pošte dlžníka. Podľa vyjadrenia navrhovateľa doručenie zásielky s istotou najneskôr nastalo dňa 31.12.2011, preto od 1.1.2012 uplatnil voči nej úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, preto mu bola náhrada trov konania priznaná v pomernej výške, podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 151,50 a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 101,25 eur, dvakrát 7,81 eur režijný paušál ku každému úkonu za prípravu a prevzatie zastúpenia a spísanie podaného návrhu a 20% DPH, ktorá zo sumy 218,12 eur predstavuje sumu 43,62 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 413,24 eur. Úspech navrhovateľa vo veci predstavoval 95% a neúspech 5%. Čistý úspech navrhovateľa vo veci je 90%, čomu zodpovedá náhrada trov konania v sume 371,92 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.