

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/188/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202860  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202860.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. K. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. O., A. Z. Q. P., Ú. O., A. Z. Q. P., Š. XXX, XXX XX P., dieťa rodičov - matky B. M. rod. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. K. XX a otca Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., G. XXX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave, na návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletého V. E., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej dohody otec maloletého Q. E., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého V. E., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 250,- eur mesačne, počnúc od 01. januára 2023 do rúk matky B. M., nar. XX. XX. XXXX, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

II. Otec maloletého sa z a v ä z u j e zaplatiť aj nedoplatok na výživnom na maloletého v úhrnej sume 250,- eur (za mesiac január 2023 v sume 90,- eur a za mesiac február 2022 v sume 160,- eur) a to v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky.

III. Súd v ostatnej časti konanie z a s t a v u j e .

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P 22/2019 - 57 zo dňa 29. 10. 2019.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo strany otca, na základe návrhu matky maloletého, ktorá má maloleté dieťa zverené do starostlivosti. Výšku výživného matka maloletého dieťaťa navrhovala určiť pôvodne v sume 280,- eur mesačne. Vo svojej výpovedi matka maloletého dieťaťa uviedla, že od poslednej úpravy výživného zo strany otca sa zmenili pomery u maloletého. Náklady na starostlivosť o maloletého syna sa výrazne zvýšili, nakoľko syn v súčasnosti navštevuje strednú školu v C.. Matka maloletého poukázala na výpisy z účtu syna, ktoré pred pojednávaním predložila súdu, na základe ktorých uviedla, že boli zvýšené poplatky za internát, stravovanie, ošatenie maloletého, či špeciálnu stravu kvôli jeho alergiám a poplatky na iné mimoškolské aktivity maloletého. Otec sa okrem vyživovacej povinnosti inak nepodieľa na starostlivosti o maloletého V..

2. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný vo firme M. A., A.. P. U.. K. K. s mesačným príjmom cca 1 600,- eur. Poberá aj výsluhový dôchodok v sume 512,- eur. Býva v rodinnom

dome so svojou priateľkou, ktorá má zdravotné problémy a je na vozíku. S maloletým synom nie je v kontakte.

3. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 14.02.2023, po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu ohľadne výživného na maloletého V., v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 250,- eur /mesačne, počnúc od 1. januára 2023 do rúk matky, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol schváliť rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného, nakoľko dohoda je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len Zákon o rodine) s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 1/, § 65, § 75 ods. 1/ a § 62 Zákona o rodine schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletých detí, lebo táto dohoda zodpovedá zisteným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletých detí.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia

9. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a na skutočnosť, že účastníci konania sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdali práva na podanie odvolania, predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.