

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513228405  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1513228405.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: Y. L., narodená XX.XX.XXXX, Z. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená E. P., pracovníčkou Okresného súdu Trnava ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 50,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 18Ro/214/2013-14 zo dňa 12.11.2013.

Odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 21.8.2013 domáhal zaplatenia sumy 50,70 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, pretože odporkyňa dňa 28.2.2012 cestovala v Bratislave bez platného cestovného lístka. Uplatnil si i náhradu trov konania vo výške 75,08 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z predmetu konania vo výške 16,50 € a 58,58 € trovy právneho zastúpenia.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne a preto jej ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá na pojednávaní vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, na základe čoho zistil tento stav veci :

Odporkyňa cestovala prostriedkom MHD v Bratislave dňa 28.2.2012 o 17,14 hodine na linke č. 99 bez platného cestovného lístka. Odmietla ihneď uhradiť cestovný lístok v sume 0,70 € a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50,-€, hoci bola vyzvaná pracovníkom navrhovateľa bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 4.7.2014, doručeným súdu dňa 9.7.2014 namietol, že nárok na zmluvnú pokutu sa premlčí vo všeobecnej trojročnej lehote, nakoľko nepatrí medzi práv a z prepravy v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. K svojmu vyjadreniu na podporu svojej argumentácie pripojil rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/67/2011-56 zo dňa 22.6.2011 a 14Co/216/2011-50 zo dňa 21.6.2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Zb. zákona o cestnej doprave v znení zmien a doplnkov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu /§ 14 ods. 3/, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Zb. zákona o cestnej doprave v znení zmien a doplnkov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b/ je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Nakoľko opatrovníčka odporkyne vznesla námietku premlčania, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či bol návrh podaný včas.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vznieť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Pre práva z prepravy platí premlčacia doba podľa § 108 Obč. zák., podľa ktorého ustanovenia jej dĺžka je jeden rok. Nakoľko návrh na začatie konania bol doručený súdu podľa prezenčnej pečiatky až dňa 21.8.2013, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby (dňa 28.2.2013), preto súd návrh zamietol.

Námietka navrhovateľa, že ak zákon č. 169/1996 Z.z. o cestnej doprave nemá osobitnú úpravu premlčania, je namieste použiť § 101 Obč. zák. a v danom prípade premlčanie práva posudzovať vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, nie je dôvodná. Právo na zaplatenie cestovného a úhrady má rovnaký právny základ, a to porušenie podmienok zmluvy o preprave, pričom práva z prepravy sa podľa § 108 Obč. zák. premlčujú v jednoročnej premlčacej dobe. Nie je preto žiaden rozumný dôvod posudzovať podmienky premlčania uplatneného nároku inak, než v zmysle ust. § 108 Obč. zák. Pokiaľ sa navrhovateľ odvolával vo svojom odvolaní na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co 67/2011, či sp.zn. 14Co 216/2011, so závermi v nich prezentovanými v otázke premlčania sa súd nestotožnil; predmetné rozhodnutia nie sú pre rozhodovanie iných súdov právne záväzné. Súd v tejto súvislosti poukazuje na iné rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, vychádzajúce z právneho záveru o premlčaní podľa § 108 Obč. zákonníka, a to napr. č.k. 2Co/389/2013, č.k. 3Co/96/2013, č.k. 5Co/399/2013, č.k. 9Co/396/2013, č.k. 5Co/250/2014 a rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/382/2013 a 11Co 404/2013.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku, súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej náhrada trov konania nevyplývala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.