

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010816
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010816.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 14.08.2014, v trestnej veci proti obvinenému C. T. A. O. Č. W. L. M. E. W., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

C. T. A. O. Č. W. L. S., nar. XX. XX. XXXX E. O., trvale bytom P., M. C.,
t. č. v ÚVTOS Žilina, slobodný, trestaný,

uznáva sa vinného, že

po tom ako 29. 11. 2010 si poškodený W.. I. D., nar. XX. XX. XXXX za prítomnosti obvineného vybral keramickú dlažbu, ktorú mu mal obvinený zakúpiť, prevzal obvinený 30. 11. 2010 v presne nezistenej dobe v Martine na ul. XX. S. Č.. X v priestoroch Q. D. od poškodeného zálohu vo výške 1.923,-- Eur na zakúpenie a dodanie 300 m2 dlažby, ktorú mal dodať do 10. 12. 2010, pričom však poškodenému dlažbu nedodal, čiastočne sa pred poškodeným zatajoval a ani napriek opakovaným príslubom, poškodenému finančnú hotovosť, prevzatú ako zálohu, nevrátil, čím pošk. W.. I. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., A.. XX. S. Č.. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 1.923,-- Eur, teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/46/2014 z 31. 03. 2014, právoplatným 31. 03. 2014, ktorým bol obv. C. T., nar. XX. XX. XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2012 z 31. 05. 2012, právoplatného 31. 10. 2013, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodeného W.. I. D. P. S. Y. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. XX. S. Č.. XXX/X, s uplatneným nárokom na náhradu škody vo výške 1.923,-- Eur, na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10.06.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného C. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 54/11/5506-31.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin- prečin mu kladený za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.