

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Cb/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225938  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225938.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa OPTIMA TRADE, s.r.o., Lisková č. 785, IČO: 44 351 160, zast. Mgr. Jurajom Fričom, advokátom, Polhora č. 49, Ružomberok proti odporcovi Datakabinet, s.r.o., ul. Poľnohospodárov č. 6, Prievidza, IČO: 46 100 385, zast. JUDr. Roman Henčel, advokát, ul. G. Švéniho č. 8, Prievidza, o zaplatenie 1.847,65 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v sume 1847,65 eur a 11,05 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu 267,65 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 99,45 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok 99,45 eur vrátil navrhovateľovi.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z odporu 11 eur na účet Okresného súdu Prievidza, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.12.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.847,65 eur.

Návrh odôvodnil tým, že na základe ústnou formou uzavretej zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 1.9.2011 vykonával pre odporcu v období od 1.9.2011 do 30.6.2012 činnosť obchodného zástupcu smerujúcu k uzatváraniu určitého druhu zmlúv, ktorej účelom bolo dosiahnutie čo najlepšieho výsledku predaja v pridelenom regióne. Za dosiahnutý výsledok mal nárok na pohyblivú mesačnú odmenu, ktorej výška sa odvíjala od dosiahnutého obratu s DPH, v danom mesiaci v pridelenom regióne. Faktúry za obdobie od 1.9.2011 do 30.6.2012 boli odporcom uhradené v celom rozsahu. Pre odporcu, na základe ústne uzavretej mandátnej zmluvy zo dňa 1.10.2011, v období od 1.10.2011 do 30.6.2012 vykonával aj činnosti za účelom dosiahnutia čo najlepšieho výsledku predaja, a to prostredníctvom rozvoja a koučovania znalostí a zručností tímu obchodných zástupcov pôsobiacich v regiónoch SR a technickej a administratívnej podpory obchodných zástupcov v SR a ČR. Za uskutočňovanie činností podľa mandátnej zmluvy zo dňa 1.10.2011 mal nárok na pohyblivú mesačnú odmenu, ktorej výška

sa odvíjala od dosiahnutého obratu s DPH v danom mesiaci. Faktúry za obdobie od 1.10.2011 do 30.6.2012 boli odporcom uhradené v celom rozsahu. Pre odporcu, na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.7.2012 v období od 1.7.2012 do 31.7.2013 za účelom dosiahnutia čo najlepšieho výsledku predaja, prostredníctvom súčinnosti pri zostavovaní obchodných ponúk a predajných akcií a riadnej a včasnej prípravy, rozvoja a koučovania znalostí a zručností tímu obchodných zástupcov pôsobiacich v regióne SR a ČR vykonával: a/ súčinnosť pri príprave predaja na nasledujúci školský rok, b/ príprava predaja pred zavedením novej kolekcie produktov, c/ príprava, rozvoj a koučovanie obchodného tímu, d/ zákaznícka, technická a organizačná podpora, administratíva a reporting. Za uskutočňovanie činností podľa mandátnej zmluvy zo dňa 1.7.2012 mal nárok na pevnú mesačnú odmenu vo výške 1.820,- eur bez DPH, ak bol dosiahnutý mesačný obrat menší ako 50% z plánovaného mesačného obratu a 1.420,- eur bez DPH, ak bol dosiahnutý mesačný obrat rovný alebo väčší ako 50% z plánovaného mesačného obratu (uvedené platilo počas desiatich mesiacov školského roka a počas mesiacov júl a august bola dohodnutá pevná mesačná odmena 1.000,- eur bez DPH). Súčasne mal nárok na pohyblivú mesačnú odmenu, ktorej výška sa odvíjala od dosiahnutého obratu s DPH v danom mesiaci. Medzi zmluvnými stranami bolo tiež dohodnuté, že odporca je povinný uhradiť mu náklady, ktoré vznikli pri plnení predmetu zmluvy, pričom tieto náklady neboli zahrnuté v odplate. Faktúry za obdobie od 1.7.2012 do 31.1.2013 boli odporcom uhradené v celom rozsahu. Odporca však bol so zaplatením všetkých provízií a odmien v omeškaní, preto mu (navrhovateľovi) vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v celkovej výške 1.847,65 eur, ktorá suma pozostáva z : a/ 495,74 eur - úroky z omeškania zo zmluvy o obchodnom zastúpení z 1.9.2011, vyúčtované faktúrami, označenými v návrhu, b/ 344,25 eur - úroky z omeškania z mandátnej zmluvy zo dňa 1.10.2011, vyúčtované faktúrami, označenými v návrhu, c/ 1.007,66 eur - úroky z omeškania z mandátnej zmluvy zo dňa 1.7.2012, vyúčtované faktúrami, označenými v návrhu.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Cb 2/2014-45 zo dňa 27.2.2014, proti ktorému v zákonnej 15 dňovej lehote podal odpor odporca.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 15.8.2014 účastníci konania uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 365 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Na základe ústnou formou uzavretej zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 1.9.2011, v období od 1.9.2011 do 30.6.2012 navrhovateľ pre odporcu vykonával činnosť obchodného zástupcu, za ktorú mal nárok na pohyblivú mesačnú odmenu. Na základe ústnou formou uzavretej mandátnej zmluvy zo dňa 1.10.2011, v období od 1.10.2011 do 30.6.2012 navrhovateľ pre odporcu vykonával činnosť, za účelom dosiahnutia čo najlepšieho výsledku predaja, a to prostredníctvom rozvoja a koučovania znalostí a zručností tímu obchodných zástupcov pôsobiacich v regiónoch SR a technickej a administratívnej podpory obchodných zástupcov v SR a ČR. Za uskutočňovanie činností podľa mandátnej zmluvy zo dňa 1.10.2011 mal navrhovateľ nárok na pohyblivú mesačnú odmenu, ktorej výška sa odvíjala od dosiahnutého obratu s DPH v danom mesiaci. Na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.7.2012, navrhovateľ pre odporcu v období od 1.7.2012 do 31.7.2013, za účelom dosiahnutia čo najlepšieho výsledku predaja, prostredníctvom súčinnosti pri zostavovaní obchodných ponúk a predajných akcií a riadnej a včasnej prípravy, rozvoja a koučovania znalostí a zručností tímu obchodných zástupcov pôsobiacich v regióne SR a ČR vykonával: a/ súčinnosť pri príprave predaja na nasledujúci školský rok, b/ príprava predaja pred zavedením novej kolekcie produktov, c/ príprava, rozvoj a koučovanie obchodného tímu, d/ zákaznícka, technická a organizačná podpora, administratíva a reporting. Za uskutočňovanie týchto činností mal nárok na pevnú

mesačnú odmenu vo výške 1.820,- eur bez DPH, ak bol dosiahnutý mesačný obrat menší ako 50% z plánovaného mesačného obratu a 1.420,- eur bez DPH, ak bol dosiahnutý mesačný obrat rovný alebo väčší ako 50% z plánovaného mesačného obratu (uvedené platilo počas desiatich mesiacov školského roka a počas mesiacov júl a august bola dohodnutá pevná mesačná odmena 1.000,- eur bez DPH). Súčasne mal nárok na pohyblivú mesačnú odmenu, ktorej výška sa odvíjala od dosiahnutého obratu s DPH v danom mesiaci. Faktúry za obdobie od 1.9.2011 do 30.6.2012, za obdobie od 1.10.2011 do 30.6.2012, za obdobie od 1.7.2012 do 31.1.2013 boli odporcom uhradené v celom rozsahu. Odporca so zaplatením všetkých provízií a odmien bol však v omeškaní, a navrhovateľ si faktúrami č.: 20110902, 20111002, 20111102, 20111202, 20120102, 20120202, 20120302, 20120402, 20120502, 20120602, 20111003, 20111103, 20111204, 20120103, 20120203, 20120303, 20120403, 20120503, 20120603, 20120701, 20120801, 20120901, 20121001, 20121101, 20121201, 20130101, 20130101, 20130101, z tohto titulu vyúčtoval úrok z omeškania v celkovej sume 1.847,65 eur, ktorú odporca v lehote splatnosti neuhradil. Ustanovenie § 365 Obchodného zákonníka vymedzuje omeškanie dlžníka ako porušenie záväzkového vzťahu. Z ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, a ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, tak je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania je povinný platiť bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Účastníci konania, ako zmluvné strany si nedohodli výšku úrokov z omeškania, preto odporca, ktorý je v omeškaní so zaplatením provízií a odmien, je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, tak ako boli vyčíslené navrhovateľom v uvedených faktúrach.

Súd schválil medzi účastníkmi uzavretý súdny zmier aj v časti o trovách konania, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Konanie sa skončilo schválením súdneho zmierného uzavretého medzi účastníkmi do začiatku pojednávania vo veci samej, preto podľa § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. má navrhovateľ nárok na vrátenie sumy zodpovedajúcej 90% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu, t. j. 99,45 eur, ktorý mu po právoplatnosti uznesenia bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

Podľa § 11 ods. 7 veta štvrtá zák. č. 71/1992 Zb. je odporca povinný zaplatiť súdny poplatok z odporu 11,- eur (10% zo 110,05 eur).

#### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmierného uzavretého medzi účastníkmi do začiatku pojednávania vo veci samej, proti výrokovej časti uznesenia o súdnom poplatku z návrhu, proti výrokovej časti uznesenia o vrátení sumy zodpovedajúcej 90% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu, proti výrokovej časti uznesenia o súdnom poplatku z odporu, proti výrokovej časti uznesenia o trovách konania, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Proti ostatnej výrokovej časti uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa na pojednávaní dňa 15.8.2014 práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.