

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112231856  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112231856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom ul. Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. XX, XXX XX G. G., v konaní o zaplatenie 166,84 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C/233/2013-53 z 08.11.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 31,07 EUR, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e.

Žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,84 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24.5.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Rozhodnutie o trovách konania je založené na ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a súd navrhovateľovi priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur z návrhu na začatie konania. Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal v celom uplatnenom rozsahu ale ich znížil s ohľadom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. o 50%. Jedná sa o drobný spor, pričom navrhovateľ vystupuje v obdobných veciach týkajúcich sa poistných zmlúv opakovane. Ide o právne a administratívne nenáročné opakované zastúpenie. Za účelné okresný súd považoval trovy vo výške 47,57 EUR (súdny poplatok 16,50 EUR + polovica uplatnených trov právneho zastúpenia 31,07 EUR).

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby odvolací súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania aj vrátane trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 62,14 EUR, podľa predloženého vyúčtovania. Uviedol, že pri posudzovaní primeranosti trov bolo potrebné prihliadnuť na dôvod, pre ktorý bola žaloba na súd podaná, ako aj na počet v súdnom konaní vykonaných relevantných úkonov právnej pomoci. Navrhovateľ v súdnom konaní nevykonal žiadne nadbytočné úkony, ale len úkony, ktoré boli nevyhnutne potrebné pre uplatnenie práva na súde. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 31,28 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie a trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby

- podanie odvolania v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Odporca vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- EUR, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 19.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 166,84 EUR titulom nezaplateného poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.07.2010. V súdnom konaní okresný súd dospel k názoru, že uplatňovaný nárok je v celom rozsahu dôvodný a vyhovel mu. Navrhovateľ bol v konaní vo veci samej úspešný a v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. mu proti odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy v konaní musel vynaložiť na zaplata súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z dôvodu právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia si zástupca navrhovateľa vyčíslil a uplatnil spolu vo výške 62,14 EUR (odmena za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd, režijný 2 x paušál 7,63 EUR k úkonom a 20% DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy, ktoré vznikli navrhovateľovi zaplata súdneho poplatku mu okresný súd priznal v celom rozsahu t. j. vo výške 16,50 EUR. Vo vzťahu k trovám, ktoré si navrhovateľ nárokoval titulom právneho zastúpenia, okresný súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p.. Postupoval tak preto, že v danom prípade ide drobný spor a navrhovateľ vystupuje v obdobných konaniach opakovane, pričom ide o právne a administratívne nenáročné zastúpenie.

Krajský súd po preskúmaní veci sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktoré potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a to z vecne správnych dôvodov.

V predmetnej veci bol úspešný navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý nemal v konaní úspech (§142 ods. 1 O.s.p.). Okresný súd mal preukázaný rozsah právnej pomoci poskytnutý navrhovateľovi jeho právnym zástupcom. Navrhovateľovi však priznal trovy právneho zastúpenia zníženom v rozsahu o 50 %, t. j. za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a za písomné podanie na súd (§ 13a ods. 1 písm. a), c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení) vo výške 31,07 EUR. Odmenu za právne zastúpenie okresný súd znížil s ohľadom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., pretože sa jedná o drobný spor, opakované vystupovanie navrhovateľa v obdobných veciach a vzhľadom na to, že išlo o právne a administratívne nenáročné úkony právneho zastúpenia. Krajský súd uvedený postup považoval za správny. Poukazuje na to, že účelom ustanovenia podľa § 150 ods. 2 O.s.p. je, aby súd pristúpil k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch sú neprimerané voči pohľadávke. Z hľadiska výkladu § 150 ods. 2 O.s.p. krajský súd poukazuje na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 348/2008 Z. z. účinného od 15.10.2008, keď cieľom súdneho konania v drobných sporoch je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevážiť záujem na vedení konania len pre získanie odmeny advokáta. Zákon explicitne nevymedzuje, aký pomer sumy trov k sume pohľadávky je treba považovať za neprimeraný. Je teda na úvahe súdu, či v prípadoch tzv. drobných sporov využije v konkrétnom prípade ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., pretože ide o trovy neprimerané voči pohľadávke a účastníkovi ich z tohto dôvodu

zniži alebo vôbec neprizná. Ďalej krajský súd poukazuje na to, že zákonná dikcia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku „niekoľkonásobného“ prevýšenia pohľadávky trovami konania. Z tohto ustanovenia vyplýva jedine podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore. Takáto situácia nastala v danom prípade, pretože trovy konania uplatňované navrhovateľom sú na úrovni takmer 50 % výšky žalovanej pohľadávky. V predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na súde vo výške 166,84 EUR s príslušenstvom, čiže ide o drobný spor v rámci ktorého účelne vynaložené trovy konania vyčíslené navrhovateľom predstavujú 78,64 EUR. Bolo teda namieste aj podľa krajského súdu aplikovať ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. a výšku trov právneho zastúpenia moderovať o 50 %. Tento postup je opodstatnený s ohľadom na to, že zo strany právneho zástupcu navrhovateľa ide o opakované právne zastúpenie rovnakého navrhovateľa v skutkovo a právne obdobnej veci, ako bola napr. vec vedená na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 9C/330/2012 alebo 9Ro/424/2013 a v mnohých iných ďalších konaniach, kde právny zástupca používa v podstate rovnakú právnu argumentáciu, formulárové vzory návrhov na začatie konania. Zastúpenie navrhovateľa si preto skutočne nevyžiadalo realizovať právne a administratívne náročné úkony právnej pomoci, ale pre uplatnenie práva na súde v podstate postačovala len obmena údajov odporcu. Preskúmaním úkonov, ktoré realizoval právny zástupca navrhovateľa možno teda dôjsť k záveru, že boli potrebné na uplatňovanie práva navrhovateľa, pretože právny zástupca navrhovateľa sa musel oboznámiť so skutkovým stavom veci a na súde musel formálne nárok uplatniť podaním návrhu na začatie konania. Výška trov právneho zastúpenia však musí zodpovedať skutkovej a právnej náročnosti každého z vykonaných úkonov, pretože účelom náhrady trov konania nie je sankcionovať v konaní neúspešného účastníka, ale nahradiť v konaní úspešnému účastníkovi náklady, ktoré vynaložil nevyhnutne na ochranu svojich práv. Tieto okolnosti okresný súd v danej veci správne zohľadnil pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. a odvolací súd z uvedených dôvodov považoval rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti za vecne správne a opodstatnené. Nejde pritom o prípad vybočenia z pravidiel upravujúcich náhradu trov konania a ani jednostrannosť, resp. svojvôľu súdu pri ich interpretácii a aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., pretože úvaha súdu sa opiera o skutočnosti ktoré sú pre daný prípad akceptovateľné.

V odvolacom konaní bol odporca úspešný, ale náhradu trov odvolacieho konania nenárokoval ani mu žiadne trovy nevznikli. Navrhovateľ, ktorý podal návrh na prisúdenie náhrady trov odvolacieho konania, nebol v odvolacom konaní úspešný a nevzniklo mu právo na náhradu trov. Z uvedených dôvodov krajský súd žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.