

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/975/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202033  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414202033.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. O., T. č. XXXX/XX, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/21/2014-9 zo dňa 26.02.2014 v znení dopĺňacieho uznesenia č.k. 5C/21/2014-28 zo dňa 14.05.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým zakázal zamestnávateľovi navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011 **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením v znení dopĺňacieho uznesenia okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľa (špecifikovanému vo výroku rozhodnutia) zákaz vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.04.2011 (prvý výrok); súčasne dopĺňacím uznesením (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2014) uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá mala byť uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.04.2011 (druhý výrok); okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia podal návrh vo veci samej (tretí výrok). V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto mu v plnom rozsahu vyhovel; pri rozhodovaní vychádzal z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zmluvy o úvere zo dňa 29.04.2011, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.04.2011, zmenky č. T. Okresný súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 75 ods. 2 a 4 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., § 75 ods. 6 O.s.p. a § 76 ods. 4 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu, vo výroku, ktorým súd zakázal zamestnávateľovi navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy, podal odporca včas odvolanie zo dňa 12.03.2014 (č.l. 16-17 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vyjadril názor, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené predpoklady. Navrhovateľ nepreukázal, z čoho vyvodzuje svoj nárok a nepreukázal existenciu hroziacej ujmy, žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, ktorými spochybnil platnosť zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ neosvedčil opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej. Poukázal aj na nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia, ktoré sa obmedzilo len na konštatovanie stotožnenia sa so skutkovým a právnym stavom podľa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil ani možnosť vzniku neodstrániteľnej ujmy; naopak vyjadril presvedčenie, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľovi vznikla závažnejšia ujmy ako jej realizovaním, pretože záväzok

navrhovateľa voči nemu by bol vyšší ako keby sa zrážky zo mzdy pravidelne realizovali. Na záver zdôraznil, že aj keby súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nezbavilo by to navrhovateľa povinnosti splniť svoj záväzok zo zmluvy o úvere.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 06.04.2014 (č.l. 26a-26b spisu), v ktorom uviedol, že preukázal, že jeho nárok na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva z obavy pred vykonaním zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvy o úvere, ktoré neuzavrel (nepodpísal). Vyjadril názor, že aj samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Existencia hrozacej ujmy a záujem na nariadení predbežného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že odporca požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe neexistujúcej zmluvy o úvere, resp. dohody o zrážkach zo mzdy; poukázal na to, že odporca každý mesiac disponuje značnou časťou jeho príjmu, ktorá skutočnosť spôsobuje obmedzenie v zabezpečovaní základných potrieb rodiny a finančné problémy a to všetko bez akéhokoľvek právneho titulu. Dôvod na nariadenie predbežného opatrenia je aj v tom, že zamestnávateľ nie je povinný a ani neskúma platnosť predloženej dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec platnosť zmluvy o úvere. Napadnuté uznesenie okresného súdu navrhol potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011; súčasne sa domáhal uloženia zákazu vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu aj svojmu zamestnávateľovi; vo veci samej sa navrhovateľ mienil domáhať určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy vyplývajúce z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Návrh odôvodnil v podstate tvrdením, že spornú zmluvu o úvere zo dňa 29.04.2011 ani dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011 nepodpísal (neuzavrel) a má vedomosť, že obchodná zástupkyňa odporcu, ktorá s ním uzavierala iné zmluvy o úvere, bola prepustená aj z dôvodu falšovania

podpisov na zmluvách o úvere. V návrhu poukázal aj na neprijateľné podmienky v uvedenej zmluve o úvere ako spotrebiteľskej zmluve. Bezprostredne hroziacu ujmu odôvodnil tým, že odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011 jeho zamestnávateľovi so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil navrhovateľ zmluvu o úvere zo dňa 29.04.2011 (č.l. 6 spisu), dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011 (č.l. 5 p.v. spisu) a žiadosť o zrážky zo mzdy zo dňa 09.04.2012 (č.l. 5 spisu). Okresný súd napadnutým uznesením č.k. 5C/21/2014-9 zo dňa 26.02.2014 zakázal zamestnávateľovi navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia podať návrh vo veci samej; proti tomuto uzneseniu podal odporca včas odvolanie; následne dopĺňacím uznesením č.k. 5C/21/2014-28 zo dňa 14.05.2014 okresný súd výrok napadnutého uznesenia doplnil o uvedenie, že zamestnávateľ navrhovateľa nesmie vykonávať zrážky zo mzdy „navrhovateľa v prospech odporcu“ a súčasne odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá mala byť uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.04.2011; proti dopĺňaciemu uzneseniu nebolo podané odvolanie a nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2014. Zo spisu ďalej vyplýva, že navrhovateľ podal návrh vo veci samej dňa 31.03.2014 a konanie je vedené pod sp. zn. 12C/39/2014 (č.l. 31 spisu).

Odvolací súd súhlasí s názorom navrhovateľa, že do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil platiteľovi mzdy navrhovateľa (jeho zamestnávateľovi) zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.04.2011. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj odvolaciu námietku odporcu o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, pretože okresný postupoval podľa § 76 ods. 4 O.s.p., keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, ktorého obsah uviedol aj v napadnutom uznesení a súčasne ho doručil odporcovi spolu s napadnutým uznesením (č.l. 13 spisu). Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v posudzovanom výroku o uložení povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľa nevykonávať zrážky zo mzdy podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Výrok dopĺňacieho uznesenia o uložení povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011 bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu právoplatný a nebol predmetom prieskumu odvolacieho súdu. Okresný súd síce pochybil, keď pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., pretože v prejednávanej veci ide o predbežné opatrenie nariadené pred začatím konania o veci samej podľa § 74 ods. 1 O.s.p., obsahovo však obidve ustanovenia zakotvujú totožný predpoklad nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k prejednávanej veci, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania; toto procesné pochybenie preto nemalo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.). O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol ani okresný súd (o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane odvolacích trov spojených s týmto odvolacím konaním, rozhodne okresný súd v zmysle § 145 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.