

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202713
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713202713.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom, Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: N. B., N.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX/X, XXX XX K., občianka SR, zast. opatrovníčkou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu D. C. W., o zaplatenie 115,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 56,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 12.08.2011 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2013 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 115,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.08.2011 do zaplatenia, ako aj na trovy konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10Ro/35/2013-27. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a súd preto predmetný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 10Ro/35/2013-42 zo dňa 12.03.2014.

Súd zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že pobyt odporkyne nie je známy, preto jej ustanovil v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníčku na bránenie jej oprávnených práv a záujmov v osobe C. W., súdnej tajomníčky Okresného súdu D..

Okresný súd Zvolen vo veci vytýčil pojednávanie na deň 14.08.2014 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomným návrhom navrhovateľa, zmluvou o pripojení A5532032, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.02.2011, pokusom o pokonávku, faktúrami

z č. I. 15 - 19, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu č. A5532032. Jej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 3/2011 až 6/2011 vo výške 56,25 € a vzniknutej škody vo výške 59,- €. Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda za odpredaný mobilný telefón Nokia C1-01. Suma 59,- € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia 60,- € a jeho akciovou cenou 1,- €. Odporkyňa mala navrhovateľovi škodu spôsobiť tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co 91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v dodatku vyhlásila odporkyňa, že si je vedomá, že zariadenie je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem tejto mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňoval z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ) upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení a k nej bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení dňa 28.02.2011. Jeho predmetom bola aktivácia programu Paušál 10 Eur a predaj mobilného telefónu Nokia C1-01 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €. V čl. II bod 2.5 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 59,- € pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti...). Odporkyňa bola povinná v zmysle zmluvy o pripojení, resp. dodatku uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Z predloženej faktúry č. 2112073497 súd zistil, že táto bola splatná dňa 31.05.2011 a touto faktúrou navrhovateľ vyfakturoval odporkyni upomienku a mesačný poplatok za poistenie faktúr v celkovej výške 2,33 €.

Súd z predloženej faktúry č. 2105543284 zistil, že táto bola splatná dňa 29.03.2011 a touto faktúrou navrhovateľ vyfakturoval odporkyni sumu 33,11 € za aktiváciu SIM karty, aktiváciu CLIP, mesačný poplatok za program Paušál 10 EUR a mesačný poplatok za náhradný telefón.

Súd z ďalšej faktúry č. 2115327110 zistil, že navrhovateľ touto faktúrou s dátumom splatnosti 26.06.2011 vyfakturoval odporkyni sumu 3,98 € za odpojenie.

Súd z ďalšej faktúry č. 2112065091 zistil, že navrhovateľ touto faktúrou s dátumom splatnosti 31.05.2011 vyfakturoval odporkyni sumu 11,- € za mesačný poplatok za náhradný telefón, mesačný poplatok za program Paušál 10 EUR a za dátové prenosy cez GPRS v období 08.05.2011 až 07.06.2011.

Súd z poslednej faktúry č. 2108824070 zistil, že navrhovateľ touto faktúrou vyfakturoval odporkyni s dátumom splatnosti 29.04.2011 sumu 14,99 € za obdobie 08.04.2011 až 07.05.2011 odblokovanie SIM karty, mesačný poplatok - náhradný telefón a za mesačný poplatok za program Paušál 10 EUR.

Tieto faktúry dokopy predstavujú sumu 65,41 €, navrhovateľ si však uplatnil titulom poskytnutých služieb za obdobie marec 2011 až jún 2011 sumu 56,25 €.

Zvyšná časť uplatňovanej istiny vo výške 59,- € predstavuje náhrady škodu, ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za mobilný telefón.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti.

V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v čl. 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporkyne za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 59,- € zamietol.

Nakoľko navrhovateľka však nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 56,25 € tak, ako to vyplýva z vyššie uvedených faktúr, súd jej uložil rozsudkom povinnosť zaplatiť za tieto služby sumu 56,25 €.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporkyňa nezaplatila, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 59,- € zodpovedajúcu uplatnenej škode, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nej uplatnenej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a keďže v predmetnom prípade boli obidvaja účastníci konania rovnako úspešní, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).