

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212011289
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaľáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212011289.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihaľákovvej a prísediacich Ladislava Dragúna a Ing. Antona Priateľa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 8. 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

C. D. nar. X. X. XXXX v T., bytom T.-L. I., t.č. vo väzbe v inej veci v ÚVV a ÚVTOS Košice

je vinný, že

dňa 31. 10. 2005 za odmenu 1 000,- Sk / 33,9 eur / nahovoril C. G., aby na C. Z. T.- L. jazerom na základe falošného splnomocnenia zo dňa 25. 10. 2005 v mene G. C. ako predávajúceho podpísal kúpnu zmluvu s I. Fedorom ako kupujúcim, týkajúcu sa odpredaja trojizbového bytu č. X v T. na ul. E. č. XXX/XX, pričom následne bol toho istého dňa podaný návrh na vklad vlastníckych práv k predmetnému bytu pod číslom XXXXX/XXXX na Katastrálnom úrade v T., na základe čoho došlo k prevodu vlastníckych práv k bytu bez vedomia jeho majiteľa G. C., čím mu bola spôsobená škoda vo výške 903 780,- Sk / 30 000,- eur /,

t e d a

iného úmyselne naviedol na spáchanie trestného činu , aby na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, uvedie iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

ako návodca trestný čin podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov / ďalej už len „ Tr. zákon „ / .

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 37 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Tr. zákona, pretože trest odňatia v trvaní 2 rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 1/2003 zo dňa 29.4.2008 a trest odňatia slobody v trvaní 59 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 24/2009 zo dňa 14.5.2014 sú na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. 9. 2012 podal prokurátor obžalobu na obž. C. D. na tom skutkovom základe , ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku za účastníctvo na trestnom čine podvodu a súčasne na obž. C. G. ako páchatela predmetného trestného činu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 4. 6. 2013 bol obž. C. D. uznaný vinným, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku , samosudkyňa podľa § 37 Tr. zákona upustila od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36 Tr. zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 24/2009 zo dňa 15. 10. 2010 v trvaní 98 mesiacov a jeden deň považovala za dostatočný.

Prokurátor odvolanie nepodal a na základe odvolania obž. C. D. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To 7/2014 zo dňa 5. 2. 2014 zrušil prvostupňový rozsudok a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňovému súdu vytkol, že prehliadol odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 1/2003 zo dňa 29. 2. 2008, ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a že procesne pochybil, keď nerozhodoval v senáte.

Na základe uvedeného súd podľa § 277 ods. 5 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie znovu.

Obž. C. D. po zákonom poučení vrátane poučenia podľa § 257 Tr. poriadku prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne zodpovedal kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku . Na základe uvedeného prokurátor navrhol, aby súd prijal toto prehlásenie. Uznesením súdu bolo priznanie obžalovaného prijaté a súčasne bolo rozhodnuté, že dokazovanie sa vykoná len pre výrok o treste/ pôvodne uplatnený nárok na náhradu škody bol poškodeným vzatý späť /.

Súd oboznámil odpis registra trestov, charakteristiku obžalovaného a rozsudky z pripojených spisov vo veciach Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 1/ 2003 a sp. zn. 5T 24/2009.

Podľa § 327 ods. 1 , ods. 2 Tr. poriadku súd, ktorému bola vrátená vec na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom , ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

V zmysle ust. § 308 ods. 1 Tr. poriadku môže obžalovaný podať odvolanie len vo svoj prospech a len pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka.

Obž. C. D. prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie len proti výroku o treste, namietal, pochybenie súdu, lebo mu nebol uložený mierne prísnejší sú h r n n ý t r e s t / v záverečnej reči na hl. pojednávaní konkrétne uviedol, že vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 24/2009 - čl. 471 / . Z toho je jednoznačné, že obžalovaný podal odvolanie vo svoj neprospech, čo je v rozpore s ust. § 308 ods. 1 Tr. poriadku, pretože či už upustenie od uloženia súhrnného trestu / § 37, § 35 ods. 2 Tr. zákona/ alebo upustenie od uloženia ďalšieho trestu / § 37, § 36 Tr. zákona / je vo všeobecnosti obžalovanému prospešnejšie ako uloženie trestu súhrnného, ktorý musí byť vždy prísnejší ako skorší trest, ktorý sa súhrnným trestom ruší.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súch vychádzal z ust. § 31 a nasl. Tr. zákona o všeobecných zásadách pre ukládanie trestov, prihliadal najmä na okolnosti trestného činu, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný má evidované ako bydlisko mestskú časť T.- L. I., to značí , že nemá riadne trvalé ani prechodné bydlisko, je nezamestnaný, za roky 1984 až 2013 má v registri trestov 16 záznamov , z toho za posledných 10 rokov má štyri záznamy.

Obžalovaný bol rozsudkom OS Košice II sp. zn. 3T 157/2007 zo dňa 17. 1. 2008 odsúdený za tr. činy výtržníctva a nebezpečného vyhrážania za skutky zo dňa 8. a 20. 2. 2006. Tento rozsudok bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 1/2003 zo dňa 29. 4. 2008 a za skutky zo dňa 18. 6. 2002 a 7. 7. 2002 mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky. P r v ý o d s u d z u j ú c i r o z s u d o k bol v tejto veci vyhlásený už dňa 18. 10. 2004. Vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 24/2009 bol obžalovaný uznaný vinným za skutky zo dňa 6. 2. 2008 a 21. 1. 2009 rozsudkom zo dňa 15. 10. 2010, pričom tomu to rozsudku ku predchádzali odsudzujúce rozsudky zo dňa 26. 9. 2009 a 9. 12. 2009, 11. 6. 2010, ktoré

boli odvolacím súdom zrušené. V tejto veci bol obžalovanému uložený za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady vo výmere 98 mesiacov a jeden deň. Po povolení obnovy konania mu bol rozsudkom sp. zn. 5T 24/2009 zo dňa 14. 5. 2014 uložený p úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 59 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 18/2012 zo dňa 29. 3. 2012 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci sp. zn. 5T 24/2009 a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci sp. zn. 4T 1/2003 a to za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona , ktorý obžalovaný spáchal dňa 15. 2. 2008.

Podľa § 37 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Za teraz súdený trestný čin ustanovuje Trestný zákon trest odňatia slobody v trvaní dva až osem rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci bola obžaloba podaná po siedmich rokoch od spáchania skutku a že od jeho spáchania boli obžalovanému uložené dva nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní dva roky a v trvaní 59 mesiacov / pred povolením obnovy konanie 98 mesiacov a jeden deň /, ako aj s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu a zásadu zákazu zmeny k horšiemu, súd upustil od uloženia súhrnného trestu , pretože obžalovanému už uložené tresty sú dostatočné.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.