

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010758  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2119010758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Rastislava Kresla, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2023, v trestnej veci odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, o sťažnosti odsúdenej podanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.12.2022, sp. zn. 3T/19/2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením senát Okresného súdu v Trnave rozhodol tak, že

„Podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdená A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt mesto C. A., v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určenej rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/19/2019-206 zo 16. novembra 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 3T/19/2019 - 214 z 22. februára 2021 v trvaní 3 (tri) roky neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 vykoná.

Podľa § 52 odsek 5 Trestného zákona v spojení s § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.“

Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil v rozsahu č. I. 280-282 spisu v ktorom uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo :

- rozsudkom č. k. 3T/19/2019-206 zo 16. novembra 2020 súd uložil odsúdenej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022, výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní tri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním odsúdenej v skúšobnej dobe ,uložil aj primeranú povinnosť spočívajúcu v obmedzení požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. S poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/152/2019 z 9. júna 2019, právoplatný 9. júna 2019, trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 9T/65/2019 z 21. mája 2020, právoplatný 3. októbra 2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie a právoplatnosť nadobudol dňom jeho vyhlásenia 16. novembra 2020;

- uznesením č. k. 3T/19/2019 - 214 z 22. februára 2021 súd s poukazom na § 50 ods. 3 Trestného zákona započítal do skúšobnej doby vykonanú skúšobnú dobu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v období od 9. júna 2019 do 16. novembra 2020 v zrušenej veci tunajšieho súdu sp. zn. 0T/152/2019 a sp. zn. 9T/65/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. mája 2021;

- skúšobná doba po započítaní plynula odsúdenej od 09.06.2019

- zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Galanta zo dňa 24.06. 2021, vyplynula informácia o porušení povinnosti - odsúdená bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/23/2020 z 05.03.2020, právoplatným 21.08.2020, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala odsúdená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Koniec trestu je 07.09.2021. Uvedený trestný čin spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Odsúdená vykonala trest od 07.06.2021 do 07.09.2021.

- zo správy probačnej a mediačnej úradníčky zo dňa 20. októbra 2022 vyplynulo, že odsúdená sa vyhýba probačnému dohľadu, na vopred dohodnuté termíny sa nedostaví, snaží sa termíny si telefonicky meniť z rôznych dôvodov, napr. hľadá si prácu, nastupuje do zamestnania, pričom nikde nepracuje. Často mení svoj pobyt. Zmenu pobytu probačnej úradníčke nehlási. Je drogovzo závislá, pričom viackrát sa pokúšala probačnú úradníčku zaviesť svojimi tvrdeniami, že si cez Nemocnicu s poliklinikou Galanta vybavuje liečenie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Na liečbu ani detox doposiaľ nenastúpila. Odsúdenéj bola podaná pomocná ruka zo strany probačnej úradníčky prostredníctvom združenia STORM v Sereďi, kde jej bol navrhnutý spôsob liečby. Nič nespĺnila. Na probáciu sa od augusta nedostavovala, mala mobil vypnutý. Odsúdená je nezamestnaná resp. pracuje v sexbizinise (podľa jej udania), je drogovzo závislá. Miera resocializácie jej minimálna, nakoľko odmieta liečbu, na probácie sa nedostavuje, nie je možné kontrolovať jej obmedzenia;

- z lustrácie Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdená sa v období od 02.11.2017 do 30.04.2021 dopustila sa štyroch priestupkov počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Odsúdená porušila zákaz vychádzania, čím sa dopustila priestupku podľa § 32 odsek 1 písm. a/ zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva, 08.03.2021, 18.03.2021, 28.03.2021 a 30.04.2021.

Vyššie uvedené skutočnosti viedli okresný súd k záveru o tom, že odsúdená počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nevedla riadny život, preto rozhodol o neosvedčení odsúdenéj v skúšobnej dobe a o tom, že pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri roky odsúdená vykoná. Pri rozhodnutí o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody okresný súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdená počas posledných desiatich rokov pred spáchaním skutku v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov september a október kalendárneho roka 2018 nebola vo výkone trestu odňatia slobody, preto za splnenia zákonných podmienok zaradil odsúdenú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala písomne sťažnosť odsúdená A. B. (č.l. 294 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 278 spisu).

Odsúdená písomne zahlásenú sťažnosť odôvodnila tým, že probačná a mediačná úradníčka nevedela oceniť jej snahu dostať sa z 20-ročnej závislosti na pervitíne. Vybavila si detox na ktorý mala nastúpiť a doklad o tom je založený v spise. Pri nástupe nebola prítomná primárka zastupovala ju druhá doktorka, ktorá jej uviedla, že nie je zaregistrovaná, preto ju odmietla prijať. Dva týždne sa snažila o kontakt s pani primárkou, za každým ju odmietli, tak sa vzdala a snažila sa prestať sama. Zatiaľ sa jej to darí, našla si novú prácu, nové bývanie, odsťahovala sa zo D. nakoľko jej nerobilo prostredie medzi tými ľuďmi dobre. Na probačný dohľad chodila pravidelne, raz sa jej nepodarilo prísť, lebo zmeškala vlak, čo pani probačnej oznámila. Mala prísť na druhý deň, bohužiaľ sa nedostavila a to bol jediný krát kedy neprišla. Na základe toho všetkého má pocit, že pani probačná bola voči nej zaujatá. V závere uviedla, že by bola veľmi vďačná, nakoľko má priateľa, ktorý jej pomáhať od závislosti, má slušné bývanie a dobrú prácu, aby nešla do výkonu trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému uzneseniu I. stupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 419 odsek 2 Trestného poriadku), túto podala oprávnená osoba (§ 186 odsek 1 Trestného poriadku), riadne a včas v zákonom stanovenej lehote (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku), podľa vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Krajský súd plniac prieskumnú povinnosť zakotvenú v § 192 odsek 1 Trestného poriadku v prvom rade zistil, že okresný súd posudzujúc, či sa odsúdená v skúšobnej dobe osvedčila alebo nie, vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne vykonané dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne, a dospel k správneému záveru, že v danom prípade vzhľadom na spôsob života odsúdenej počas plynutia skúšobnej doby nie je možné deklarovať, že by sa počas tejto osvedčila.

Vo svojom rozhodnutí okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozvedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčila preto trest, ktorý jej bol uložený v trvaní 3 rokov vykoná a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd sa s právnymi úvahami obsiahnutými v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje a to preto, že tieto plne zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

Odôvodnenie rozhodnutí I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 52 ods. 1 prvá veta Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vyššie citované zákonné ustanovenie § 52 odsek 1 prvá veta Trestného zákona upravuje právne podmienky pre rozhodovanie o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Vysloviť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom osvedčil možno len v tom prípade, ak sú splnené súčasne nasledovné tri podmienky:

- 1/ odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život
- 2/ odsúdený dodržiava podmienky probačného dohľadu
- 3/ odsúdený splnil uložené obmedzenie a povinnosti.

Nesplnenie čo len jednej z týchto podmienok je dôvodom na vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe a nariadenie nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe usvedčil alebo či vykonal zvyšok trestu musí súd vždy skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušil občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987).

Jedným zo základných znakov riadneho vedenia života je dodržiavanie právneho poriadku ak podmienené odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin. Svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil (R 19/1976).

Krajský súd konštatuje, že okresný súd dospel k správne mu záveru, keď vyslovil, že odsúdená A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčila a to z toho dôvodu, že v prípade odsúdenej počas plynutia skúšobnej doby nejde len o náhodné vybočenie z vedenia riadneho spôsobu života o čom svedčí skutočnosť, že počas plynutia skúšobnej doby (započítanej uznesení zo dňa 22.02.2021 podľa § 50 ods.3 TZ) bola odsúdená pre drogovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonala ( a ktorý sa jej podľa § 51 ods.2 TZ do plynutia skúšobnej doby nezarátava), dopustila sa 4 priestupkov, vzhľadom na časté zmeny miesta pobytu, vypnutý mobil, nespôlpracovala riadne s probačnou a mediačnou úradníčkou, preto nebolo možné skontrolovať obmedzenie, ktoré jej bolo uložené a to zákaz požívania návykových látok, nespĺnila príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Krajský súd je toho názoru, že správanie odsúdenej počas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom nie je možné hodnotiť nijako inak ako skutočnosť, že v skúšobnej dobe nevedla riadny život, nespĺnila podmienky probačného dohľadu a nespĺnila uložené obmedzenia a povinnosti.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona: Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Okresný súd správne rozhodol, keď odsúdenú pre výkon trestu odňatia slobody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku odsúdená nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Sťažnostné námietky odsúdenej A. B..

K vyjadreniu odsúdenej , že,, pani probačná bola voči mne zaujatá, pretože na to aby som si našla prácu a splnila ostatné požiadavky som mala 3 roky a ona mi dohľad po dvoch rokoch ukončila ako nespĺnený,“ krajský súd uvádza, že na vyslovenie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom osvedčil alebo nie, skúma okresný súd spôsob života odsúdeného počas plynutia celej skúšobnej doby a vychádza zo správ ktoré mu boli predložené a ktoré okresný súd oboznámil na verejnom zasadnutí a na ktoré v odôvodnení uznesenia poukázal ( strana 2, druhý odsek uznesenia okresného súdu).

Ku skráteniu probačného dohľadu zo strany probačnej úradníčky neprišlo, nakoľko okresný súd uznesením č. k. 3T/19/2019 - 214 z 22. februára 2021 s poukazom na § 50 ods. 3 Trestného zákona započítal do skúšobnej doby vykonanú skúšobnú dobu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v období od 9. júna 2019 do 16. novembra 2020 v zrušenej veci tunajšieho súdu sp. zn. 0T/152/2019 a sp. zn. 9T/65/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. mája 2021. Skúšobná doba po započítaní plynula odsúdenej od 09.06.2019 do 09.09.2022 ( do skúšobnej doby sa nezapočítala doba výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov od 07.06.2021).

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku: Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdenej, preto sťažnosť odsúdenej A. B. ako nedôvodnú v zmysle citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3.0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.