

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239643
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113239643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E. Y., G. X.XX.XXXX, E. Č. O. G., o zaplatenie 73,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 9.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a v iných trovách konania vo výške 16,50 eur, to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 9.12.2011 do zaplatenia.

Svoj nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2011 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. (VÚB) so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 18.7.2007 Zmluvu č. 2329255358, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. VÚB na základe uvedenej zmluvy poskytla odporcovi úver, ktorého podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 73,83 eur (ako rozdielu medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu). Nakoľko je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ si uplatňuje aj úroky z omeškania v zákonnej výške počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Okresný súd Žilina vydal dňa 4.12.2013 platobný rozkaz č. k. 8Ro 370/2013 - 27, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi zákonom predpísaným spôsobom, súd ho s poukazom na ust. § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil uznesením č. k. 8Ro 370/2013 - 34 zo dňa 11.2.2014. Uznesením č. k. 13C 50/2014 - 37 zo dňa 9.6.2014 súd rozhodol, že sa písomnosti určené odporcovi budú v konaní doručovať uložením v súdnom spise (§ 48 ods. 4 OSP).

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 14.8.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, a to so zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, všeobecnými podmienkami v znení dodatku č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok s pripojenou prílohou, pokusom o zmier, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2011 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. (VÚB) so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 18.7.2007 Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. VÚB na základe uvedenej zmluvy poskytla odporcovi úver, ktorého podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca splátky úveru nehradil riadne a včas a jeho dlh spočíva v neuhradenej istine úveru vo výške 73,83 eur. Dosiaľ odporca tento svoj dlh v uvedenej výške neuhradil.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka: (1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka: Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 písm. Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy: Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného v čase vzniku omeškania: (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd sa po vykonanom dokazovaní plne stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami navrhovateľa a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Bez ďalšieho súd nemal dôvod pochybovať o oprávnenosti navrhovateľom uplatňovaného nároku. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. (VÚB) a odporcom bola uzavretá platná a účinná úverová zmluva v zmysle vyššie cit. ust., odporca úver čerpal, ale nesplácal ho riadne a včas a jeho dlh aktuálne predstavuje práve žalovanú istinu úveru vo výške 73,83 eur, navrhovateľ pritom pohľadávku vymáha po jej postúpení zmluvou o postúpení zo dňa 8.12.2011 uzatvorenou medzi VÚB ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Nakoľko je odporca preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v navrhovateľom požadovanej zákonnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danej veci bol navrhovateľ úspešný, prináleží mu preto náhrada trov konania.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom z trov právneho zastúpenia sumu 58,58 eur za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. sumu 16,60 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur (r. 2013),
- podanie žalobného návrhu podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. sumu 16,60 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur (r. 2013),

to všetko zvýšené o 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl..

Ďalej súd v rámci náhrady trov konania priznal navrhovateľovi náhradu trov zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur („iné trovy konania“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).