

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613203860
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613203860.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov X/ R. Č., E. X/ E. Č., I. F. H. XX, L. W. U., proti odporcom X/ E. T., F. M. X. Y. XX/XX, L. W. U., X/ E. C., F. Q. X/XX, L. W. U. a X/ Q. R., F. V. X/XX, L. W. U. o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/56/2013-58 z 13.januára 2014 v spojení s opravným uznesením z 19.2.2014 sp. zn. 8C/56/2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že navrhovateľom R. Č., E. E. Č., I. F. H. XX, L. W. U., sa vracia spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu vo výške 192,30 | prostredníctvom Daňového úradu Košice v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení Daňovému úradu Košice, a že navrhovatelia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni v 2. rade na účet právneho zástupcu JUDr. Romana Škerlíka trovy konania vo výške 322,18 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2013 domáhali, aby súd uložil odporkyni v 1. rade povinnosť vypratať a vydať navrhovateľom v 1. a 2. rade ňou okupovanú časť parcely č. Z. Č.. XXXX/ XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 801 m² a ďalšie. Súd navrhovateľom v zmysle citovaných zákonných ustanovení vrátil zaplatený súdny poplatok z návrhu krátený o sumu 6,70 €, nakoľko návrh bol vzatý späť pred začatím pojednávania (§ 3 zák. č. 71/1992 Zb.). Právna zást. navrhovateľov žiadala priznať náhradu trov konania od odporkyň 2. a 3. nakoľko tie neuznávali, že sú účastníkmi konania a tvrdili, že nehnuteľnosti užíva odporkyňa v 1. rade ich matka, tvrdenie odporkyň bolo vyvrátené v konaní 9C 67/2010, kde bolo doposiaľ neprávoplatne rozhodnuté tak, že odporkyňa v 1. rade je povinná odstrániť neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov odstránením stavby - unimobunky na parcele C KN č. 1419/59 zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. W. U. v rozsahu 6 m² označenom bodmi E, F, G, H podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom K.. M. pod číslom 13/2012, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odporkyne v 2. a 3. rade sú povinné odstrániť neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov odstránením stavby - hospodárskej budovy s pivnicou, zasahujúcej do parcely C KN č. 1419/60, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. W. U. v rozsahu 3 m² označenom bodmi A, B, C, D podľa znaleckého posudku znalca K.. M. pod číslom 13/2012, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania navrhovateľov aj trovy štátu, a aj odporkyňa v 2. rade žiadala priznať náhradu trov konania odporkyni v 2. rade z dôvodu, že navrhovatelia zavinili zastavenie konania späťvzatím návrhu. Zároveň uviedol, že v prípade odporkyne v 2. rade nebola daná pasívna legitímácia nakoľko odporkyňa neužíva predmetnú nehnuteľnosť s výnimkou tej časti na ktorej je stavba, ktorej odstránenie je predmetom iného konania, následne právny zást. odporkyň v 1. a 3. rade žiadala, aby súd odporkyňu v 1. rade zaviazal k úhrade sumy 6,63 € ako časť, o ktorú bude krátený súdny poplatok, odporkyne v 2. a 3. rade k náhrade trov konania nezaviazal a odporkyni v 3. rade náhradu trov konania nepriznal keďže si ju neuplatňuje. Dôvodil, že

odporkyne v 1.a 3. rade uvedenú nehnuteľnosť neužívali, okrem tej časti na ktorej leží stavba , avšak jej odstránenie je predmetom iného konania.

Súd citujúc § 146 ods. 1, 2 O.s.p., preto o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia a uložil navrhovateľom, ktorí zavinieli zastavenie konania, späťvzatím návrhu, nahradiť odporcom trovy konania a uložil navrhovateľom nahradiť odporkyňu v 2. rade trovy konania vo výške 322,18 € na účet právneho zástupcu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady 60,07 €, podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - písomné podanie 3 x 60,07 € (27.3.2013, 19.6.2013, 4.12.2013), podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 4 tejto vyhlášky - zastupovanie na pojednávaní 1 x 15,02 €, § 13a ods. 2 písm. d/ tejto vyhlášky - porada s klientom 20,02 €, podľa § 14 ods. 4 tejto vyhlášky - jednanie s klientom 1 x 18,50 € (dňa 26.10.201) 5 x 19 € (dňa 5.1.2011, 24.5.2011, 30.8.2011 viac ako 1 hodina, 23.11.2011), 6 režijných paušálov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 6 x 7,81 €.

K tvrdeniam účastníkov vo vzťahu k zavineniu súd uviedol, že zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Predpokladom rozhodnutia súdu o povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. je, že navrhovatelia vzali návrh, ktorý bol podaný dôvodne späť pre správanie odporkyň. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí len, aby bol návrh vzatý späť pre správanie odporkyň, ale musí byť zároveň podaný dôvodne. Tým, že navrhovatelia vzali návrh späť, pretože odporkyne vypratali spornú nehnuteľnosť, ešte nie je preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. K záveru, či návrh bol podaný dôvodne, by v danom prípade bolo možné dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Z uvedeného dôvodu by podľa názoru súdu bol nesprávny právny záver súdu, keď by uložil odporkyňiam povinnosť zaplatiť navrhovateľom trovy konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že návrh bol dôvodný.

Opravným uznesením č.k. 8C/56/2013-79 z 19.2.2014 súd prvého stupňa opravil len trovy konania vo výške 322,18 €, ktoré nahradia navrhovatelia odporkyňu v 2.rade na účet jej právneho zástupcu, atď. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 164 O.s.p., lebo uviedol v odôvodnení uznesenia odsek začínajúci: Súd uložil navrhovateľom ... aj úkony, ktoré nesúviseli s vykonaním právnych úkonov pri zastúpení s touto vecou. V správnej výške však boli priznané, preto výrok uznesenia nebol opravovaný.

V podanom odvolaní žiadali navrhovatelia podľa § 220 O.s.p. zmeniť rozhodnutie tak, že tieto trovy konania budú uhradené im od odporkyň v 2.a 3.rade, alebo zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a priznať im trovy konania v sume 409,93 €. V odvolaní argumentovali dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p., keďže súd rozhodnutie odôvodnil § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., lebo navrhovatelia mali zavinieli zastavenie konania. O.i. namietali, že z predmetného odôvodnenia rozsudku, t.j. rozsudku v inej veci v Spišskej Novej Vsi 9C/67/2010 boli všetky odporkyne zaviazané odstrániť neoprávnený zásah do ich vlastníckeho práva a ďalšie, čiže mali úspech v inom konaní. Nemôžu oni preto súhlasiť s výrokom o náhrade trov konania, pretože oni museli túto žalobu podať znovu a v súvislosti s tým im vznikli trovy konania a odporkyne zapríčinili, že došlo k zastaveniu konania. O.i. namietali, že samotné odôvodnenie rozhodnutia týkajúce sa výroku o trovách je nepreskúmateľné, lebo nie je uvedené na str. 4 ods. 2 tohto uznesenia, čo vlastne sú vlastne trovy konania a ako súd došiel k sume uvedenej vo výroku uznesenia. Uplatnené trovy pozostávajú zo 4 hlavných úkonov po 60,07 €, plus režijný paušál.

K odvolaniu pripojili aj podpísanú zápisnicu konajúcou sudkyňou vo veci 9C/67/2010, ktorá vydala aj rozsudok vo veci dňa 3.apríla 2013.

Vo vyjadrení k odvolaniu čo do výroku o trovách konania, odporkyne v 2.a 3.rade navrhli potvrdiť uznesenie ako vecne správne, žiadala priznať trovy odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 68,11 €. Naďalej trvali na tom, že odporkyňa v 2.rade s výnimkou zásahu stavbou na pozemok navrhovateľov do vlastníctva navrhovateľov nezasiahla a návrh nebol podaný dôvodne.

Vo vyjadrení argumentovali aj uznesením NS SR z 19.8.2010 sp. zn. 3CSžf/30/2010, lebo predpokladom rozhodnutia súdu o povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. je, že žalobca vzal žalobu, ktorá bola podaná dôvodne späť pre správanie žalovaného. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí aby bola žaloba vzatá späť pre správanie

žalovaného, ale musí byť zároveň podaná dôvodne. Zásadne preto platí, že zaviniel zastavenie konania žalobca, ak zobral návrh späť. Súd preto postupoval správne a aj fotodokumentácia, ktorú navrhovatelia priložili k svojmu odvolaniu je nedôvodná a súd nemôže prihliadať na toto pri posudzovaní správnosti výroku o náhrade trov konania. Fotodokumentácia im nebola ani doručená. K záveru mohol dôjsť súd o trovách konania len vtedy, ak by bol návrh prejednaný meritorne, čiže aj prejednaním veci a meritorným rozhodnutím môže zistiť, či bol návrh podaný dôvodne.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal uznesenie v 3.výroku, t.j. o povinnosti zaplatiť trovy konania odporkyni v 2.rade navrhovateľmi na účet právneho zást. a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené, súd musel toto uznesenie v napadnutom výroku potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je správne a zákonné.

Aj z ustálenej judikatúry § 146 ods. 2 vyplýva, že ak je dôvodom zastavenie konania späťvzatie návrhu, žalobca nezaviniel zastavenie konania, keď vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne pre správanie žalovaného (iného účastníka konania); a je tomu tak preto, že v prípade, ak žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil, napr. vyplatil vymáhanú sumu alebo uvoľnil priestor na pozemku, jeho správanie sa iritovalo dôvodnosť návrhu. Napokon dôvodnosť podania návrhu je treba zvažovať vždy procesne z hľadiska výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám uvedeným v žalobe, a teda návrh je podaný z tohto hľadiska dôvodne i vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť, (pozri aj Komentár k § 146, řízení v prvním stupni, Občanský soudní řád, Komentář 1.díl, 6.vydání, Bureš, Drápal, Mazanec, rok 2004).

Na základe uvedeného, keďže nepresnosti súd prvého stupňa, čo do vykonania jednotlivých úkonov právnym zástupcom odstránil vydaním opravného uznesenia, je treba prisvedčiť súdu prvého stupňa, že zavinenie treba posudzovať len z procesného hľadiska a až pri meritornom prejednaní veci by súd zistil, či návrh bol podaný dôvodne, čo sa však nestalo, rozhodnutie o trovách je zákonné, preto bolo aj potvrdené.

Námietky v odvolaní sa týkajú dôvodnosti žaloby v inom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.